

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210267
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612210267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/X, B. - M., občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č.1. Chorvátsky Grob, o zaplatenie 244,40 Eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/225/2012-40 zo dňa 31. 01. 2013 takto

rozhodol:

Výrok uznesenia okresného súdu, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, p o t v r d z u j e .

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením po späťvzátí návrhu konanie vo veci zastavil. Zastavenie konania bolo dôvodom, pre ktorý okresný súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. náhradu trov žiadnemu z účastníkov nepriznal. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov konania odvolaním napadol vedľajší účastník. Odvolanie zdôvodnil tým, že konanie bolo zastavené v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi. Vstup vedľajšieho účastníka bol rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej navrhovateľ vzal bez udania dôvodu žalobný návrh v celom rozsahu späť dňa 31. 01. 2013. Podľa vedľajšieho účastníka pri posudzovaní náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie ani dôvodov osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. a nie je v platnosti žiadny zákon, na základe ktorého by súd v predmetnom konaní nemal priznať náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v predmetnom konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia a preto sa domáhal, aby odvolací súd zaviazal navrhovateľa nahradiť právnenému zástupcovi združenia, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Jozefovi Kempovi na jeho účet trovy právneho zastúpenia podľa počtu vykonaných právnych úkonov, jeden úkon vo výške 21,58 Eur a paušálnu sumu 7,81 Eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení uviedol, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva. Úmyslom zákonodarcu nebolo, aby sa vedľajší účastník dal ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. A ak by to predsa len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov

konania. O účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide, vznikajú pochybnosti. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Navrhovateľ poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom, bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos, vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd buď odvolanie odmietol, alebo aby rozhodnutie okresného súdu potvrdil, ako vecne správne a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania (bez vyčíslenia ich výšky).

Krajský súd ako súd odvolací vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach podaného odvolania preskúmal bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu, vo výroku ktorým účastníkom náhrada trov konania nebola priznaná podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu ostatných výrokov prvostupňového uznesenia sa nedotýka, lebo odvolaním neboli napadnuté.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. zodpovednosť za výsledok (zásada úspešnosti) neuplatní v konaní, ak konanie bolo zastavené. V takomto prípade zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Len výnimočne možno podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zaviniel, že konanie muselo byť zastavené a podľa druhej vety tohto ustanovenia, odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne. Dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje procesne, nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu. Záver súdu o tom, že je splnený predpoklad pre priznanie práva na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nevyklučuje, aby súčasne nedošiel k záveru, že sú splnené aj predpoklady na aplikáciu § 150 O.s.p.

Je nesporné, že návrhom podaným na okresnom súde dňa 10. 07. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplata zmluvnej pokuty vo výške 244,40 Eur s prísl. a s náhradou trov konania. Pre neprítomnosť účastníkov pojednávanie vytyčené prvostupňovým súdom na deň 10. 12. 2012 bolo odročené bez meritórneho prejednávania. Písomným podaním došlým okresnému súdu 21. 01. 2013 vedľajší účastník oznámil vstup do konania z vlastného podnetu s uvedením, že ho zastupuje advokát JUDr. Jozef Kemp, ktorého plnomocenstvo je zaevidované na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. Spr./1178/2012. Dňa 31. 01. 2013 okresnému súdu bolo doručené písomné späťvzatie návrhu navrhovateľom so žiadosťou, aby konanie bolo zastavené a žiadnemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania. Okresný súd v ten istý deň t.j. 31. 01. 2013 uznesením konanie zastavil, rozhodol o trovách konania i o vrátení súdneho poplatku.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje, a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do 3 pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane.

Z ust. § 151 ods. 4 O.s.p. nesporne vyplýva, že aj v prípade rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a ktoré sa nevyhlasuje rozhodnutie o trovách konania je podmienené podaním návrhu na rozhodnutie o trovách.

V konkrétnom prípade do rozhodnutia okresného súdu vedľajší účastník návrh na rozhodnutie o trovách nepodal, urobil tak až po vydaní rozhodnutia písomným podaním zo 04. 02. 2013. Zároveň v tomto podaní sa vyjadril aj k uplatnenému nároku. V skončenom prvostupňovom konaní, aj keď navrhovateľ vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu s prihliadnutím, ale aj na možnosť rozhodnutia súdu bez pojednávania, kedy zákonnou podmienkou postupu podľa §151 ods. 4 O.s.p. (čiže vyzývania na vyčíslenie náhrady súdom) je podanie návrhu na priznanie náhrady a tento zo strany vedľajšieho účastníka nebol a zo spisu nevyplývali, ale ani iné trovy než trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, o trovách prvostupňového konania bolo možné rozhodnúť len nepriznaním náhrady trov žiadnemu z účastníkov, teda aj vedľajšiemu účastníkovi. Z týchto dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní vedľajší účastník nebol úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov. Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd navrhovateľovi nepriznal vychádzajúc z princípu spravodlivosti súdneho konania, keď za dôvod hodný osobitného zreteľa vyplývajúci z ust. § 150 ods. 1 O.s.p. považoval procesný postup samotného navrhovateľa, ktorý vzal návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, čiže by ho inak stíhala povinnosť nahradiť ostatným účastníkom trovy konania. Naviac navrhovateľ zastúpený advokátom náhradu trov odvolacieho konania nevyčísliť a zo spisu vznik iných trov mu nevyplýval. Odporkyni náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, lebo nárok na ich náhradu neuplatnila.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.