

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207691
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612207691.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1.) S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 2.) G. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, obaja zastúpení opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, J. Kozačeka 19, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.044,01 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/83/2012 - 102 zo dňa 04. 12. 2012 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1.) trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 53,46 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v U. H. a. s., pobočka W., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX, v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 6C/83/2012 - 102 zo dňa 04. 12. 2012 konanie zastavil, žalovaným 1.), 2.) náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi vrátil súdny poplatok. Napadnutým výrokom rozhodnutia okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 197,84 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení okresný súd uviedol, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Pri rozhodovaní o náhrade trov okresný súd vychádzal z toho, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania. Podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP, ak niektorý účastník procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Žalovaným trovy konania nevznikli a žiadne trovy neuplatnili. Vedľajší účastník uplatnil a vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 197,84 EUR za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej). Trovy právneho zastúpenia pozostávali z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby po 91,29 EUR a 2 x režijný paušál po 7,63 EUR. Uplatnená odmena bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ v odvolaní navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať, pretože považoval jeho právne zastúpenie v konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 20,33 EUR + DPH.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaní boli úspešní v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka v konaní, v ktorom vystupoval na ochranu spotrebiteľa. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, znamenalo by to nemožnosť ochrany spotrebiteľov. Argumentácia navrhovateľa je v tomto smere účelová. Vedľajší účastník vstupuje do konania na ochranu spotrebiteľa sa proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 53,46 EUR, podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 45,65 EUR a paušálnej sumy náhrad 7,81 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

V posudzovanej veci súd konanie zastavil potom, ako navrhovateľ zobral návrh späť podaním z 30. 11. 2012 (č. I. 92). Späťvzatie návrhu neodôvodnil. Späťvzatiu návrhu predchádzalo doručenie podania vedľajšieho účastníka zo dňa 31. 08. 2012, ktorým oznámil vstup do konania (č. I. 62) a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 08. 10. 2012 (č. I. 78). Navrhovateľovi boli podania vedľajšieho účastníka doručené dňa 15. 10. 2012 (č. I. 82).

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd vychádzal zo správneho záveru, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, lebo sa mu nepodarilo spochybníť nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v konaní, ktorého predmetom bol spotrebiteľský právny vzťah. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi jeho odvolania, ktorými namietal účasť vedľajšieho účastníka, resp. potrebu jeho právneho zastúpenia v konaní.

Vedľajší účastník v rade 1.) odmenu za poskytnutie právnej pomoci vyčíslil správne, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Preto mu bola odmena priznaná v uplatnenej výške 197,84 EUR a podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny (zo sumy 91,29 EUR) t. j. 45,65 EUR + paušálnu sumu náhrad 7,81 EUR, spolu 53,46 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súdom určenej lehote.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.