

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712218108.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastupovanému Tomášom Kušnírom, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi R. V., Z. XX, XXX XX Z., nar. XX.XX.XXXX zastupovanej JUDr. Andreom Cifrom, J. Kráľa 5/A, 984 01, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov zastupovanému JUDr. Andrej Cifra, J. Kráľa 4/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 355,97 Eur s prísl. o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 21. 02. 2013 č.k. 13C/12/2013-59 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmietol, ako podaný neoprávnenou osobou. Poukázal na to, že odporkyňa v zákonom určenej lehote odpor proti platobnému rozkazu nepodala tým, že uplynula lehota odporkyne na podanie odporu proti platobnému rozkazu a vedľajší účastník podal odpor po uplynutí lehoty hlavného účastníka bol tento odpor podaný už neoprávnenou osobou, lebo vedľajší účastník už odpor proti platobnému rozkazu podať nemohol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť. V podanom odvolaní poukazoval na to, že platobný rozkaz v danej veci nemal byť vôbec vydaný, vzhľadom na to, že ide o právny vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľského práva, pokiaľ zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné dojednanie, nemal byť platobný rozkaz vo veci vôbec vydávaný. Potom nemožno hodnotiť ani odpor proti platobnému rozkazu zo strany vedľajšieho účastníka ako podaný neoprávnenou osobou. Vedľajší účastník má právo vstúpiť do konania, v ktoromkoľvek štádiu konania až do jeho právoplatného skončenia a preto sa mu majú doručovať aj všetky rozhodnutia vrátane platobného rozkazu, proti ktorým pri splnení zákonných podmienok môže podať opravné prostriedky. Bol toho názoru, že od doručenia platobného rozkazu vedľajšiemu účastníkovi plynie samostatná lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu a pokiaľ v takejto lehote odpor proti platobnému rozkazu bol podaný, mal súd na takto podaný odpor proti platobnému rozkazu prihliadnuť a nebol dôvod na odmietnutie odporu zo strany súdu. Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne do konania v súlade s § 93 ods. 2,3 O.s.p. z vlastného podnetu a preto mu vznikli všetky práva a povinnosti, tak ako hlavnému účastníkovi konania. Mohol teda podať aj odpor proti platobnému rozkazu. Pokiaľ by takýto úkon nemohol podať, tak by dochádzalo k tomu, že by nemohol realizovať právnu pomoc odporkyňi ako spotrebiteľky, čím by mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadal preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení na odvolanie vedľajšieho účastníka považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a žiadal ho potvrdiť.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd vo Zvolene dňa 05. 11. 2012 vydal vo veci platobný rozkaz 33 RO/210/2012-21, ktorým odporkyni uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi 355,97 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 355,97 Eur od 16.12.2006 do zaplatenia, aby tiež v stanovenej lehote zaplatila navrhovateľovi trovy konania 21,- Eur a na účet právneho zástupcu trovy konania 82,06 Eur.

Predmetný platobný rozkaz bol doručovaný navrhovateľovi a odporkyni. Navrhovateľovi bol doručený dňa 12. 11. 2012 a odporkyni dňa 09. 11. 2012.

Elektronickým podaním zo dňa 29. 11. 2012 v písomnej forme je založené v spise a došlo súdu dňa 30. 11. 2012 zhlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov.

Z obsahu spisu je nesporné, že odporkyni, ktorej bol doručený platobný rozkaz dňa 09. 11. 2012 začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 10. 11. 2012. Lehota na podanie odporu odporkyni uplynula dňa 24. 11. 2012. V tejto zákonom určenej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu odporkyňa odpor nepodala.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému alebo podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Pokiaľ v danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania, potom čo nastali u platobného rozkazu účinky podľa ust. § 174 ods. 1 O.s.p. bol jeho vstup do konania v danej veci už právne neúčinný. Ak teda za daných okolností vedľajší účastník podal aj odpor aj proti platobnému rozkazu, keďže mu tento bol súdom doručený, nemalo takéto doručenie v danej veci už právny význam a potom správne v danej veci postupoval okresný súd, keď podaný odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu v zmysle ust. § 174 ods. 3 písm. c O.s.p. ako podaný neoprávnenou osobou odmietol.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.