

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713202611.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. V. č. XXX, PSČ: XXX XX proti odporcovi K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom v K., J. K. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 27.960 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľ proti uzneseniu Okresného súdu v Martine č.k. 10C 26/2013-38 zo dňa 22. apríla 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 15.2.2013, doručené súdu dňa 19.2.2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 2 O.s.p., keď konštatoval, že podanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti návrhu ani jeho doplnenie z 13.3.2013. Nie je z neho zrejmé z akého právneho titulu požaduje zaplatenie uplatnenej istiny a od čoho odvodzuje svoje nároky. Tak isto nepreukázal svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi. Súd nemá ani jednoznačne preukázané voči komu návrh smeruje, keď v doplnenom návrhu rozšíril návrh účastníkov i o odporkyňu K. J. bez toho, aby podal návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Žiadal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Okrem iného poukazoval na to, že súd nedôvodne jeho návrh zamietol (správne malo byť odmietol), lebo ním označení odporcovia mu doposiaľ pohľadávku neuhradili.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec rozsahu mu danú ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f), h), zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia je potrebné poukázať na to, že podanie navrhovateľa podľa názoru odvolacieho súdu spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, lebo je z neho zrejmé, ktorému súdu je určené, sú v ňom označení účastníci konania i to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Pokiaľ i zákonná úprava v ust. § 79 O.s.p. vyžaduje ďalšie náležitosti (zamestnanie účastníkov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov atď.), jedná sa o náležitosti smerujúce k zabezpečeniu hospodárnosti súdneho konania, pričom ich neuvedenie ale nemôže mať za následok odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Neopísanie rozhodujúcich skutočností, neuvedenie dôkazov (neunesenie dôkazného bremena), môže mať za následok zamietnutie návrhu, nie odmietnutie podania. To isté platí o právnom posúdení veci (tu navyše navrhovateľ uviedol v návrhu § 456 O.z.), ktoré je výlučne v právomoci súdu.

Nemožno sa stotožniť ani s tým názorom prvostupňového súdu kde poukazuje na nepodanie návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka, lebo navrhovateľ svojim podaním len reagoval na výzvu súdu v súvislosti s doplnením návrhu a preto takéto podanie je potrebné považovať za súčasť pôvodného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.