

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010395.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného T. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona dňa 30.05.2013 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e vec proti obvinenému T. U., nar. 27.XX.XXXX v I., trvale bytom J. - W. č. XX, okres I., pre skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora v Leviciach sp.zn. 1Pv 155/13 zo dňa 15.04.2013 kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c/ Trestného zákona / správne má byť § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona/ na skutkovom základe , že

Dňa 23.01.2013 v čase o 8.00 h v obci J. - W. pred rodinným domom č. XX sa vyhrážal zabitím Y. U. - bratovi, H. U. - švagrinej, L. U. - neteri a T. U. - synovcovi, odpojením od plynu, pričom lopatou udrel po osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, TEČ :XEXXXXX, na ktorom rozbil čelné sklo, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky vykoná

Obvodnému úradu v Leviciach, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok .

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 17.04.2013 na tunajší súd obžalobu na obvineného T. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c/ Trestného zákona / správne malo byť § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona/ na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci podľa § 350 Trestného poriadku a zároveň si vyžiadal od Obvodného úradu Levice priestupkový spis týkajúci sa záznamu v evidencii priestupkov č. 2012/00552 a zistil, že uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Tlmače zo dňa 21.02.2013 pod ČVS: ORP-113/ TL-LV-2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,

2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 23.01.2013 v čase okolo 8.00 h v obci Drženice - Kmeťovce pred rodinným domom č. XX sa Y. U. z W. a jeho rodine vyhrážal, že ich všetkých zabije, pritom. Lopatou udrel po osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, TEČ: XEXXXXX, ktoré bolo odstavené pred ich domom na ulici a na ktorom rozbil čelné sklo, ďalej sa vyhrážal, že im vypne plyn, pričom Y. U. a jeho rodine sa T. U. vyhráža zabitím po dlhšiu dobu, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu že svoje vyhrážky uskutoční. Uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 22.03.2013, proti ktorému sťažnosť obvinený nepodal.

Do zápisnice pri výsluchu pred policajtom dňa 22.03.2012 obvinený uviedol, že sa nikomu nevyhrážal zabitím. Povedal im len to, že im dá odpojiť plyn, ak budú klamať v trestnej veci na základe jeho trestného oznámenia za ublíženie na zdraví, ktorého sa mali voči nemu dopustiť synovec T. a švagriná H.. V minulosti mali medzi sebou konflikty, kedy vynadal bratovi Y., ale nevyhrážal sa zabitím. Priznal, že udrel lopatou po čelnom skle auta, keď ho nahnevalo, že synovec T. U. odstaviť auto tak, že traktor, ktorý odhŕňal sneh z cesty mu ho odhrnul pred jeho dom a na trávnik pred domom. Synovcovi sa však nevyhrážal. V minulosti sa tiež pohádali kvôli parkovaniu pred jeho domom, pohádali sa aj so švagrinou, ktorej vynadal, ale nikomu sa nevyhrážal zabitím.

Z výpovede poškodeného Y. U. vyplýva, že obvinený T. U. je jeho brat, ktorý sa jemu a celej jeho rodine vyhrážal zabitím a že im odpojí plyn. Vyhráža sa im dlhodobo a často. Agresívne sa správa najmä pod vplyvom alkoholu. Raz hodil píľku po jeho manželke do výšky kuchynského okna cca 2 m a vletela do kuchyne, hodil ju úmyselne a nie je pravda, že sa mu vyšmykla. Pre tromi rokmi napadol aj jeho dcéru, ktorú chytil pod krk a búchal ňou o bránu. Slovné útočí a vyhráža sa aj jeho manželke a dcéra s manželkou majú z neho strach.

Z výpovede poškodeného T. U. vyplýva, že obvinený T. U. je jeho strýko a vyhráža sa zabitím jemu a celej jeho rodine. Dňa 23.1.2013 o 5.45 h počul vonku hrmot, šiel na balkón so svojim otcom a videl, ako T. U. s lopatou dvakrát udrel po čelnom skle jeho auta. Keď videl, že sú na balkóne, kričal že ich odpojí od plynu, že ich zabije a vulgárne im nadával. Minulý rok ho fyzicky napadol, keď obvinený odpratával sneh pred domom a hádzal ho na miesto, odkiaľ ho on odhádzal, načo ho upozornil. Potom vyšiel von a opätovne ho upozornil, načo obvinený na neho zaútočil lopatou. Zo správania obvineného má obavy, lebo v minulosti už napadol aj policajtov.

Z výpovede poškodenej H. U. vyplýva, že obvinený T. U. sa naposledy vyhrážal jej synovi T. a manželovi, keď synovi rozbil okno na aute lopatou, že ich zabije a odpojí im plyn. Ona pri tom nebola, bola v dome, ale počula krik. Obvinený sa jej pravidelne vyhráža, keď je sama na dvore, cez plot na ňu slovné útočí, vykrikuje nadávky a vyhráža sa zabitím. Robí im schválnosti, hodil po nej kamene a pred dvomi rokmi hodil po nej píľku na železo, keď sa vyklonila z okna a upozornila ho, aby nerobil krik. Napadol aj jej dcéru a tiež syna, na ktorého zaútočil lopatou. Z jeho vyhrážok má obavy a bojí sa, že im ublíži.

Z výpovede poškodenej L. U. vyplýva, že obvinený je jej strýko, s ktorým mala ona konflikt asi pred dvomi rokmi, keď ju chytil pod krk za bundu a hodil ju o betónový stĺp, oplzlo jej nadával a vykrikoval, že im ukáže. Veľmi sa zľakla a odvtedy sa mu vyhýba. Neustále cez plot vykrikuje rôzne nezmysly, vyhrážky a vulgárne nadáva. Jeho útoky sa voči ich rodine stále stupňujú. Po jej matke hodil píľku a bratovi rozbil čelné sklo na aute. Vyhrážky obvineného sa stupňujú a bojí sa vychádzať z domu.

Z konceptu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Tlmače č.p. ORPZ-LV-OPP-16/2013-P vyplýva, že bolo vedené konanie pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, páchatelom ktorého bol T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - W. č. XX a zo správy o výsledku objasňovania priestupku vyplýva, že dňa 23.01.2013 v čase o 5.30 hod bolo oznámené spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - W. č. XX tým, že dňa 23.01.2013 v čase okolo 05.30 h rozbil čelné sklo na OMV AUDI AVANT EČ: XEXXXXX, ktoré ma na základe splnomocnenia majiteľa v dlhodobom užívaní T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - W. XX, čím mu spôsobil škodu v celkovej výške 160 eur.

Podľa § 60 ods. 3 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. bola správa o výsledku objasňovania priestupku predložená na Obvodný úrad - odbor všeobecnej vnútornej správy v Leviciach dňa 21.2.2013.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom , že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Súd v danom prípade skúmal či boli naplnené formálne znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh , spôsob konania, pohnútku konania páchatel'a, následky.

V danom prípade obvinený T. U. svojím konaním po formálnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 , odsek 2 písm. b/ Tr. zák., keďže sa mal vyhrážať zabitím a inou ujmom svojmu bratovi a jeho rodine, ktoré osoby sú v zmysle ust § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona a § 127 odsek 4 Tr. zákona blízkymi osobami.

Keďže obvinený mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom s poukazom na ust . 10 ods.2 Trestného zákona.

Súd po posúdení kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona a to najmä spôsobu spáchania činu a okolností, za ktorých bol spáchaný / obvinený sa vyhrážal poškodenému Y. U. a T. U., ktorí boli na balkóne a mali si ho fotografovať, jeho následky, pohnútku obvineného - vyhrážal sa zastavením dodávky plynu, ak zmenia výpovede v inej veci, v ktorej je on poškodený a nahnevalo ho, že si poškodení fotografujú, mieru jeho zavinenia, dospel k záveru, že v danom prípade nejde o také závažné konanie, aby ho bolo možné posúdiť ako prečin nebezpečného vyhrážania . Závažnosť konania obvineného popísaného v obžalobe prokurátora je nepatrná a toto nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona , ale ho možno posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinený T. U. bol v minulosti odsúdený za trestný čin podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil voči príslušníkom polície, na ktoré odsúdenie poukazovali poškodení , na tento trest sa vzťahovala amnestia prezidenta SR a preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Poškodení uvádzali, že sa im opakovane vyhráza a už napadol poškodenú L. U. a H. U.. Súd preskúmal aj záznamy v evidencii priestupkov a zistil, že ústrednej evidencii priestupkov má obvinený jeden záznam za priestupok podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ č.372/1990 Zb. z., ktorého sa mal dopustiť voči L. U., ktorú mal slovne napadnúť dňa 15.2.2012. Z vyžiadaného spisu Obvodného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. 2012/00552 bolo zistené, že bolo vykonané konanie o priestupku podľa § 49 ods. 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb. , proti T. U., že dňa 15.2.2012 okolo 16.30 h v obci Drženice - časť Kmeťovce pod vplyvom alkoholu slovne napadol L. U. a označil ju hanlivými výrazmi, ktoré bolo rozhodnutím o priestupku č. ObU-LV-OVVS-2012/00552 zo dňa 25.06.2012 podľa § 76 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. zastavené , nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému preukázané. Iné konania voči poškodeným neboli zaznamenané.

Zároveň je potrebné uviesť, že z výpovede poškodeného T. U. vyplýva, že obvinený T. U. sa mu vyhrážal zabitím a odpojením plynu dňa 23.01.2013 o 05.45 h ráno, kedy mal obvinený udrieť lopatou aj po čelnom skle motorového vozidla poškodeného, pričom obdobný časový údaj vyplýva aj z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Tlmače ČVS: ORPZ-LV-OPP-16/2013, v ktorom v Zázname zo dňa 23.1.2013 spísaného z oznamovateľom T. U., nar. XX.XX.XXXX o 6.45 h je uvedené, že dňa 23.01.2013 o okolo 5.30 h začul zvonka zvuk lopaty odhadzujúcej sneh a videl ako mu T. U. udiera lopatou po čelnom skle jeho OMV Audi AVANT. Z obžaloby prokurátora vyplýva, že obvinený sa vyhrážania voči poškodeným mal dopustiť súčasne s udieraním lopatou po uvedenom motorovom vozidle, avšak nie je zrejmé ako dospel prokurátor k časovému údaju - dňa 23.01.2013 o 8.00 hod.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 56/2013

Sťažnosť má odkladný účinok.