

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/239/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205489  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205489.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozska č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. č. 152, občan SR, za účasti vedľajších účastníkov V. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 a Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho č. 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie 348,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 218,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 26,16 eura ( pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,20 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 20,96 eura ) na účet právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, trovy konania vo výške 58,15 eura ( pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s. Prešov, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS 202111078 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 13.08.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 348,54 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 11.06.2009 zmluvu o pripojení č. A4676356, dňa 12.07.2009 zmluvu o pripojení č. A4761869, dňa 30.04.2009 zmluvu o pripojení č. A4347663 a dňa 29.01.2009 zmluvu o pripojení č. A4242084, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917292876, 0917370804, 0917462501, 0917520864. Žalobca pri uzatvorení zmluvy č. A4676356 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet ( čl. 1 dodatku ). Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú

pokutu podľa článku 5 bod 3, t. j. vo výške 130,- eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 07.12.2009 - 15.02.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A4676356, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 07.08.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 218,54 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,- eura, t. j. celkom 348,54 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 348,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010.

Dňa 30.10.2012 vstúpilo do konania na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v podaní zo dňa 9.11.2012 namietalo zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Podľa vedľajšieho účastníka, čo sa týka zmluvnej pokuty 130,- eur, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať ( § 53a OZ ). Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť v časti zmluvnej pokuty a uplatnil si v tejto časti náhradu trov konania.

Dňa 11.12.2012 vstúpilo do konania na podporu žalovaného Združenie na ochranu práv spotrebiteľa, občianske združenie Bratislava, ktoré namietalo uplatňovanú zmluvnú pokutu z hľadiska jej neprijateľnosti pre spotrebiteľa. Toto združenie si náhradu trov konania neuplatnilo.

Na pojednávaní dňa 30.05.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A4676356 zo dňa 6.11.2009, dodatok k zmluve o pripojení č. A4676356 zo dňa 6.11.2009, zmluva o pripojení č. A4761869 zo dňa 7.12.2009, zmluva o pripojení A4347663 zo dňa 30.4.2009, zmluva o pripojení č. A4242084 zo dňa 29.1.2009, pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010, opisy faktúr č. 9005544923, 1006198807, 8038058362, 8535057611, 8038058363, 8784830534, 1006422720, 8535569328, 8038584540, 8785338453, 8038584539, 8536079596, 8785845278, 8039109780, 8039109781, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 25.10.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 09.11.2012, oznámenie o vstupe do súdneho konania a vyjadrenie vo veci zo dňa 30.11.2012, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, vyjadrenie vo veci žalobcu zo dňa 22.05.2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 11.06.2009 zmluvu o pripojení č. A4676356, dňa 12.07.2009 zmluvu o pripojení č. A4761869, dňa 30.04.2009 zmluvu o pripojení č. A4347663 a dňa 29.01.2009 zmluvu o pripojení č. A4242084, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte boli priradené účastníčke telefónne čísla 0917292876, 0917370804, 0917462501, 0917520864. Žalobca pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A4676356 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie

benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet ( čl. 1 dodatku ). Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 bod 1 po dobu 15 mesiacov.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 07.12.2009 - 15.02.2010 vo výške 218,54 eura.

Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 07.08.2010. Žalobca špecifikoval pohľadávku voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby z neuhradených služieb vo výške 218,54 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,- eura, t. j. celkom 348,54 eura s príslušenstvom.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 218,54 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 218,54 eura s príslušenstvom.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 130,- eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol, a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Z

rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 súd zistil, že zmluvná podmienka v časti dojednaní zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola postupom súdu podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanému ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave

začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednaní o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitosť/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí

zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom , keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, avšak náhradu trov konania si uplatnil žalobca. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 348,54 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 218,54 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 218,54 eura z 348,54 eura, teda v rozsahu 62,70 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 37,30 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 25,40 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 26,16 eura ( 25,40 % z uplatnených 102,99 eur za zaplatený súdny poplatok vo výške 20,50 eura a trovy právneho zastúpenia za prevzatie a príprava právneho zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 22.5.2013, t. j. 2x po 26,56 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ).

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 58,15 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 09.11.2012 pri hodnote veci 130,- eur, to je 2x po 16,60 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 20 %

DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-  
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).