

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202700
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3521202700.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, E., F. D. X, toho času G. X, E., a otca: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, zast. K. L. A., J., so sídlom Advokátska kancelária, Hlavná 13, 917 01 Trnava, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť matky na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2022 do 31.5.2022 a na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 1.06.2022.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 1.2.2022 do 31.7.2023 vo výške 1.508,53 Eur je matka povinná zaplatiť otcovi, spolu s bežným výživným v 15,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. V zvyšnej časti sa návrh otca na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na maloletého A. zo sumy 30 % životného minima mesačne na sumu 200,- Eur mesačne. Uviedol, že v čase posledného rozhodnutia bola matka na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne, mala a aj má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. D., nar. XX.XX.XXXX. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov. Priemerné mesačné náklady na mal. A. predstavujú ku dňu podania návrhu viac ako 400,- Eur mesačne. Uviedol, že matka sa môže zamestnať, zostala dobrovoľne nezamestnaná, je v možnostiach matky, aby dosahovala priemerný mesačný príjem aspoň 800,- Eur. Ďalej uviedol, že jeho príjmy za posledné obdobie predstavovali dotáciu 870,- Eur mesačne, ktoré poberal do júla 2021. Poberá invalidný dôchodok vo výške 277,50 Eur. Manželka má príjem len z výkonu funkcie konateľky v jej spoločnosti vo výške 86,60 Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že pokiaľ by platila vyššie výživné ako 30,- Eur mesačne, bola by ohrozená na bývaní.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/70/2021-218 zo dňa 17.08.2022 výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému A. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené

dieťa na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2022 do 31.05.2022. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.02.2022 do 31.05.2022 vo výške 280,52 Eur uložil matke výrokom II. zaplatiť otcovi, spolu s bežným výživným v 20,- Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti výrokom III. návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Matke určil oprávnenie stýkať sa s maloletým A. každý páry víkend od soboty 10.15 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že tento spôsob stretávania nebude platiť počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a letných prázdnin. Matka je ďalej oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom - počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka 10.15 hod. do stredy do 16.00 hod. - počas letných školských prázdnin každý páry rok od 01.07. od 10.15 hod., do 08.07. do 18.00 hod., a od 01.08. od 10.15 hod. do 08.08. do 18.00 hod., a každý nepáry rok od 10.07. od 10.15 hod. do 18.07. do 18.00 hod., a od 15.08. od 10.15 hod. do 22.08. do 18.00 hod. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/220/2018-494 zo dňa 24.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/23/2020-565 zo dňa 02.07.2020. Výrokom VI. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 27CoP/69/2022-247 zo dňa 02.07.2020 rozhodol tak, že v rozsahu výrokov I., II., III. a V. v časti o zmenu výživného rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil vec v tejto časti vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že krajský súd sa stotožňuje s námietkami odvolateľa i kolízneho opatrovníka, ktorý konštatujú nesprávne právne posúdenie otázky rozsahu zvýšenia výživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu a z toho dôvodu potrebu doplnenia dokazovania za účelom zistenia schopností a možností matky vrátane nevysporiadania sa súdu prvej inštancie s námietkou otca o neprimeraných majetkových rizikách matky za situácie, keď súd prvej inštancie inak správne cituje v odôvodnení napadnutého rozsudku k tomu sa viažuci § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Pre odvolací súd sa javí ako významné zistenie, že matka sa nevyjadrila ani k odvolaniu - k odvolaciemu návrhu otca, ani k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu, ktoré obsahovalo návrh na zvýšenie výživného v podstate zhodný s otcom. Vychádzajúc zo zápisnice o pojednávaní matka skutočne neprejavila námietky voči návrhu kolízneho opatrovníka na zvýšenie výživného, k návrhu sa nevyjadrila. Z tohto jej správania by bolo možné vyvodiť, že nemá námietky, pretože jej pomery jej umožňujú prispievať výživným v rozsahu, ako navrhol kolízny opatrovník, teda vo vyššej miere, ako napokon určil súd. Takýto výklad je plne odôvodnený zásadou ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Je totiž nesporné, že skutočné výdavky maloletého na úhradu jeho odôvodnených životných potrieb vysoko presahujú súdom určené výživné zo strany matky. Je zrejmé, že došlo k zvýšeniu výdavkov jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov - cien tovarov a služieb, a jednak zo subjektívnych dôvodov - fyzického, fyziologického, kultúrneho a psychického rastu. Komplexné potreby dieťaťa sú povinní zabezpečiť jeho rodičia, a to výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ktorú realizuje otec, a predovšetkým poskytovaním výživného. Po vrátení veci bude úlohou súdu doplniť dokazovanie za účelom zistenia príjmových, pracovných a sociálnych pomerov matky v období od podania návrhu do rozhodnutia súdu, najmä určiť obdobie jej zamestnania, ako aj jej aktuálne príjmové, sociálne a majetkové pomery, rovnako tak posúdiť pomery otca a riadne sa vypoariadať s námietkami produkovanými účastníkmi, najmä námietkou otca plynúcou z § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine a tiež námietkami uvedenými v odvolaní a vo veci opätovne rozhodnúť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením správy o príjme matky, správy o príjme otca, rozhodnutia sociálnej poisťovne, potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovnej zmluvy, správy zo šetrenia pomerov, lekárskej správy, výpisov z účtov, faktúr, rozhodnutia Materskej školy Nové Zámky, zmluvy o výkone funkcie konateľa spoločnosti, príkazu na začatie exekúcie, pracovnej zmluvy, nájomnej zmluvy, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.6.2020 vrátane pripojenej Dohody a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 4.5.2020, uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/56/2021-659 zo dňa 2.5.2022, zoznamom prijatých faktúr, inzerátmi voľných pracovných miest, správy Sociálnej poisťovne, správy zamestnávateľa matky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Matka na pojednávaní uviedla, že má ďalšiu výživovacu povinnosť k mal L. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z rozvedeného manželstva, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 19.6.2020. Býva v podnájme v garsónke, ktorá je súčasťou rodinného domu a to od 11.3.2022, od 20.11.2021 do 11.3.202 bývala u rodičov. V garsónke platí 330,- Eur mesačne a mesačne dopláca za energie

podľa spotreby od 28,- Eur do 45,-Eur. Je zamestnaná, nemá potvrdenie o príjme, im nedávajú výplatné pásky, dosahuje príjem 480,- až 500,- Eur mesačne. Maloletý L. navštevuje materskú školu od 15.1.2022. Prišiel jej príkaz na začatie exekúcie, toto bude zrejme po 50,-Eur mesačne. Za škôlku platí 36,80 Eur stravné a 20,-Eur školné. Hľadala si prácu tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého L., vie že v závodoch je práce dost, avšak jej by nemal kto s maloletým pomôcť. Do 20.11.2021 bývala v Nových Zámkoch, kde jej otec maloletého L. platil bývanie vo výške 420,-Eur mesačne, avšak keď sa presťahovala do Trnavy prispieva jej výživné len 50,-Eur mesačne. Dala si návrh na zvýšenie výživného, tiež na neodkladné opatrenie. Musela odísť z podnájmu v Nových Zámkoch, tento síce platil otec mal. L., avšak nechcel to dať na papier a ona bola závislá od neho a nikdy nevedela, či to zaplatí, či nie. Bola nútená v konaní o rozvod manželstva s druhým manželom preukázať, že vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého a bývanie. Preto sa presťahovala k rodičom, avšak tu ide o 2-izbový byt, následne sa presťahovala do podnájmu. Jej otec jej prispieva na náklady a kupuje veci mesačne v hodnote 150-180,- Eur.

7. Matka ďalej uviedla, že situácia na jej strane sa v priebehu konania výrazne zmenila, maloletý L. má zdravotné problémy, potrebuje celodennú logopedickú starostlivosť. Ona je od 30.5. na OČR, poberá OČR približne vo výške 300,-Eur mesačne, poberá rodičovský príspevok na maloletého a výživné na maloletého. Jej otec jej platí celé nájomné ako aj energie. Výživné na mal. L. poberá vo výške 120,-Eur mesačne, s otcom maloletého L. riešia spoločne jeho zdravotný stav a zisťujú možnosti umiestnenia v špeciálnej škôlke ako aj ďalšiu diagnostiku jeho zdravotného stavu. Rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami predstavuje sumu 305,-Eur mesačne.

8. Otec pri výsluchu uviedol, že do februára 2022 vrátane poberal pandemický príjem vo výške 870,- Eur, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 277,50 Eur, teraz má z podnikateľskej činnosti príjem spolu s invalidným dôchodkom vo výške cca 1.000,- Eur mesačne, príjem je však približný a nie je rovnaký každý mesiac. Manželka si minulý rok od októbra do decembra vyplatila ako konateľka plat 3x1000,- Eur, inak poberá odmenu konateľa vo výške 86,60 Eur mesačne netto. Pokiaľ je potrebné, ona si od spoločnosti, kde je konateľkou, peniaze požičia, čiastočne ich vráti a vyúčtuje inak. Minulý rok dostala od svojich rodičov dar 3000,- Eur a 4000,- Eur zdedila, a z týchto žilí. Refinancovali hypotekárny úver, teraz tento platia 260,- Eur, majú vysoké náklady na pohonné hmoty, denne vozia maloletého do školy, pokiaľ by chodil autobusom, musel by prestupovať, čo sa nám vzhľadom na jeho vek nezdá vhodné. Maloletého vozia k matke cca 2x do mesiaca, náklady na pohonné látky sú spolu 100,- Eur. Maloletý sa za mamou pýta, chodí tam rád. Náklady sa zvýšili pokiaľ ide aj o stravné, maloletý sa stravuje v škole, čo bolo predtým zadarmo, tiež išla hore cena stravy všeobecne. On má 2 ďalšie vyživovacie povinnosti.

9. V priebehu konania otec navrhol zmenu pôvodného rozhodnutia ohľadne styku matky s maloletým s tým, aby bol zmenený posledný rozsudok v časti úpravy styku tak, aby na začiatku styku matky s maloletým táto si prevzala dieťa od otca a následne po ukončení styku dieťa otcovi priviezla. Uviedol k tomu, že tak ako bolo rozhodnuté, že otec maloletého vozí k matke, ide o neštandardné rozhodnutie, s čím má otec spojené naozaj vysoké výdavky.

10. Otec v priebehu konania uviedol, že s poukazom na zmenenú situáciu na strane matky navrhuje, aby bolo výživné určené odo dňa podania návrhu do mesiaca 5/2022 vrátane vo výške 150,-Eur mesačne a od mesiaca 6/2022 vo výške 60,-Eur mesačne, zohľadňujúc matkin príjem očakávaný približne 300,-Eur na sociálnych dávkach a 120,-Eur na výživnom, z čoho podľa zaužívanej súdnej praxe je výška výživného 60,-Eur primeraná. Navrhol, aby vzhľadom na hospodárnosť konania príjem týkajúci sa OČR súd nezohľadnil, čo je výhodnejšie pre matku.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že z predložených dokladov a posudku vyplýva, že maloletý L. má závažné zdravotné problémy, v dôsledku čoho bol matke priznaný rodičovský príspevok. Pokiaľ ide o návrh otca v časti zmeny úpravy styku, pokiaľ by otec maloletého A. nevozil matke, poukázal na to, že matka nemá auto, nemá dobré spojenie hromadným prostriedkom, nie je v záujme dieťaťa takýto návrh, tento navrhuje zamietnuť. Pokiaľ ide o výšku výživného za obdobie do júna 2022 toto navrhuje určiť sumou 120,-Eur mesačne, pokiaľ ide o výživné od 6/2022 pokiaľ by bol zamietnutý návrh otca na zmenu úpravy styku, navrhuje určiť výživné 60,- Eur mesačne s tým, že takto sa matka bude čiastočne podieľať na nákladoch, ktoré tým vznikajú otcovi.

12. Matka v novom písomnom vyjadrení (po vrátení veci Krajským súdom v Trenčíne) uviedla, že od októbra žije s maloletým L. v prenájme. Jej najväčšie výdavky sú na bývanie, stravu a oblečenie pre maloletého L.. Otec maloletého L. je pravidelne prispieva výživným sumou 100,- Eur mesačne. Finančne jej pomáha jej otec. Maloletý L. bol hospitalizovaný, stále má zdravotné problémy.

13. Otec v novom písomnom vyjadrení uviedol (po vrátení veci Krajským súdom v Trenčíne), že od posledného dokazovania sa skutkový stav zmenil, ale nie výrazne. Naďalej poberá polovičný invalidný dôchodok, manželka je konateľkou firmy BIHA s.r.o. a ja jej príležitostne vypomáha. Maloletý nastúpi od septembra na 2. základnú školu na ul. Štúrová v Myjave, do 5. ročníka už školy neposkytujú deťom školskú družinu, maloletý bude cestovať domov autobusom s čím sa zvýšia ďalšie výdavky. S manželkou sa snažia, ich naše deti mali zabezpečené všetky potreby, nie len základné. Momentálne si matka pre maloletého chodí len sporadicky, nechce sa jej cestovať. Do domácnosti majú mesačne okolo 1400,- Eur. Poberá invalidný dôchodok vo výške 314,40 Eur. Za dokazované obdobie 9 mesiacov prišli na účet financie z BIHA s.r.o. v sume 7768,24 Eur. Z tejto sumy možno za príjem považovať len 728,-Eur, nakoľko z dôkazného materiálu (zoznam platieb pôžičky konateľa BIHA-Bilčíková FO) je zrejmé že tieto peniaze boli väčšinou splátkami z firmy BIHA manželke. Sú to peniaze ktoré manželka do firmy požičala v minulom období a firma ich následne spláca naspäť. Nemožno všetky tieto financie považovať za príjem domácností nakoľko to sú peniaze s ktorými manželka financuje chod firmy ak je to v nejakom období nutné, čo dokazuje aj skutočnosť že v minulosti boli v vložení do firemného cashflow a boli naspäť vrátené. Za posledné obdobie fakturoval zo živnosti sumu 4.890,- Eur, čo predstavuje v priemere 530,- Eur mesačne. Manželkina rodina im naďalej finančne vypomáha.

Uviedol výdavky na domácnosť a to náklady na elektriku vo výške 80,- Eur mesačne, vodu 13,- Eur mesačne, plyn 120,- Eur mesačne, smeti 21,- Eur ročne. Náklady maloletého predstavujú výdavky na družinu vo výške 5,- Eur, ZRPŠ, triedny fond + hygiena v škole cca 3,-Eur mesačne, pracovné pomôcky + zošity cca 7,30 Eur mesačne, výlety do školy 12,- Eur mesačne, futbal + atletika (ročný poplatok, oblečenie, cestovanie na tréningy a závody 80,- Eur, cestovné do školy 21,2 km tam a späť 2x denne vo výške 130,- Eur mesačne, strava 120,- Eur mesačne, oblečenie 20,- Eur mesačne, drogéria, vitamíny, strihanie 20,- Eur mesačne. Náklady na maloletého spolu vyčíslil sumou 481,65 Eur mesačne, v týchto nákladoch sú pomerne započítané i náklady na energie v domácnosti. Ďalej otec uviedol, že maloletý má i ďalšie nepravidelné výdavky ako výdavky na lieky, zubára, darčeky, kredit na telefón, lyžiarsku výbavu.

14. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Ďalej uviedla, že jej bude končiť rodičovský príspevok, tento sa bude prehodnocovať 5.6., poberá na maloletého Mariána OČR, avšak táto by tiež mala končiť bude v lete alebo septembri. Maloletý L. trpí atypickým autizmom, z lekárskej správy vyplýva, že potrebuje osobného asistenta, nechce ho dať do špeciálnej škôlky, kde by nenapredoval. Platí 400,-Eur nájomné, môže sa zamestnať na 4 hodiny, stará sa o neho sama, jej nemá kto pomôcť. Otec maloletého L. jej platí výživné vo výške 100,-Eur. Pokiaľ ide k svojim rodičom, títo výnimočne maloletého postrážia, keď ona ide k lekárovi, sám tam ani neprespáva. Zmenila nájom bytu od 1.10.2022, v predchádzajúcom byte platila nájom a energie a kúrenie cca 380,-Eur, byt bol maličký, terajší byt je väčší a je v blízkosti detského integračného centra, blízkosti logopédie, kde s maloletým chodí. Do centra chodia na ul. Čajkovského, kde aj býva, cca za 5 minút je tam, v tejto lokalite sú aj lekári.

15. Otec na pojednávaní uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 314,14 Eur, rodinné prídavky 180,- Eur, manželka poberá odmenu konateľa v sume 100,-Eur v hrubom. Náklady na maloletého rastú, teraz im pribudol ešte náklad 20,-Eur za doučovanie angličtiny, podával daňové priznanie, nevie uviesť svoj príjem.

16. Kolízna opatrovníčka v konečnom dôsledku navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky na maloletého A. od januára 2022 na sumu 120,- Eur mesačne a od júna 2022 na sumu 135,-Eur mesačne. Poukázala na to, že matka v januári 2022 nastúpila do zamestnania, od júna 2022 poberala ošetrovné a rodičovský príspevok, kde bol príjem vyšší, ako pri mzde.

17. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/75/2014-494 zo dňa 28.09.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/152/2017-296 zo dňa 08.11.2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa. Na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v čase od stredy šiestnastej hodiny do nedele do osemnastej hodiny. Okrem toho súd upravil vianočné sviatky, letné prázdniny, veľkonočné sviatky a narodeniny s tým, že na začiatku

styku si otec prevezme maloletého u matky a na konci tohto styku si matka prevezme dieťa u otca. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne.

18. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/220/2018-494 zo dňa 24.1.2020, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/23/2020-565 zo dňa 2.7.2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa a bol určený styk matky s maloletým počas bežného roka, prázdnin, Veľkonočných sviatkov a Vianočných sviatkov s tým, že na začiatku styku matky s maloletým dieťaťom otec privezie maloleté dieťa do miesta bydliska matky, kde si matka od otca maloletého prevezme po ukončení styku si otec prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky. Matka bola v čase posledného rozhodnutia na rodičovskej dovolenke poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. D., nar. XX.X.XXXX. Manžela matky bol invalidný a poberal invalidný dôchodok vo výške 330,- Eur mesačne. Otec bol v čase posledného rozhodnutia na rodičovskej dovolenke, poberal rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur mesačne, mal ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. Manželka otca začala podnikať od augusta 2019 jej príjem z podnikania súd nemal preukázaný. Maloletý A. nastupoval do 1. ročníka základnej školy, navštevoval imunológa.

19. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol na základe rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 9CoP/23/2020-565 zo dňa 02.07.2020 zverený do osobnej starostlivosti otca I. B., nar. XX.XX.XXXX. L. C. D., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Mal. A. je žiakom 3. ročníka ZŠ Brestovec. V škole je spokojný, chodí tam rád hlavne kvôli kamarátom. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky, na polročnom vysvedčení bol hodnotený dvojkou z anglického jazyka a z ostatných predmetov mal jednotky. Stravuje sa v školskej jedálni, mesačný poplatok činí 25,- Eur. Po vyučovaní navštevuje školský klub, mesačne sa zaň platí 3,- Eur. Na začiatku školského roka sa hradil tiež poplatok ZRPŠ vo výške 25,- Eur a výdavky boli aj so zakúpením pracovných zošitov. Do školy a zo školy ho otec vozí autom, z Polianky na Brestovec neexistuje vhodný autobusový spoj. Mesačne ho pohonné hmoty vyjdú 100,- Eur. V rámci mimoškolskej činnosti bol organizovaný vo futbalovom klube TJ Spartak Myjava, mesačný poplatok bol v sume 12,- Eur. Od 23.03.2022 začal trénovať futbal na Polianke, k poplatkom sa otec ešte nevedel vyjadriť. Priebežne však treba maloletému kupovať športové oblečenie a kopačky. Zdravotný stav mal. A. si vyžaduje kontroly v ortopedickej ambulancii v Myjave, má ploché nohy, ortopéd mu predpisuje ortopedické vložky do topánok. Tiež je potrebné dbať na zakúpenie kvalitnej obuvi. Ďalej nosí okuliare do diaľky. Naposledy mu ich kupovala matka, no keďže narástol, bude potrebovať nové. Otec poukázal na výdavky spojené s riešením zlého stavu chrupu maloletého. S maloletým navštevuje Dentálne centrum Hlohovec, v ktorom je ošetrovanie prispôsobené aj špecifickým potrebám detí. Jedna návšteva v centre stála 80,- Eur, absolvovali ich šesť a ešte dve sú plánované. Ďalej otec zabezpečil vyšetrenie maloletého u psychologičky v J., ktorá vykonáva súkromnú prax. Za konzultáciu platil 40,- Eur a za diagnostický test 100,- Eur. Psychologička zistila, že intelekt maloletého je v spodnom pásme priemeru a má nedostatočné prepojenie medzi podnetom a reakciou na podnet. Maloletý sa opakovane uisťuje, či dobre počul, čo má urobiť, napriek tomu pokyn nevykoná správne. V škole na jeho problém prihládajú aj bez odporúčenej integrácie. Túto musí vydať Centrum pedagogicko –psychologického poradenstva a prevencie v Myjave, otec termín vyšetrenia zabezpečil. Otec s maloletým žijú v spoločnej domácnosti s manželkou otca O. B., nar. XX.XX.XXXX a dvoma deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva: M. B., nar. XX.XX.XXXX a N. B., nar. XX.XX.XXXX. Obidve mal. deti navštevujú Materskú škôlku Prieipasné, poplatok za stravu činí 25,- Eur mesačne na jedno dieťa a školné 25,- Eur polročne na jedno dieťa. Mal. M. sa venuje tancu na ZUŠ Brezová pod Bradlom, polročný poplatok je 30,- Eur. Zdravotný stav oboch detí si vyžaduje zvýšenú pozornosť, nakoľko trpia rázštepom podnebia. Kontroly sa uskutočňujú v nemocnici v Banskej Bystrici jeden až dva krát ročne. V uvedenej nemocnici sú deti vedené u logopedičky, zubára a v ambulancii plastickej chirurgie. Mal. N. má v mesiaci máj 2022 podstúpiť korekciu. Raz ročne sa obidve deti zúčastňujú kontroly v kardiologickej ambulancii, t.č. lieky neužívajú. Otec pracuje od r. 2019 ako živnostník v oblasti inžinierstva a projektantstva pre firmu BIHA, s.r.o., Polianka, ktorého konateľkou je jeho manželka. Kancelárske priestory a dielňu majú v Myjave. Otec má okrem príjmu zo živnosti ešte vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 281,- Eur mesačne. So zdravotným stavom má zvýšené výdavky v súvislosti s cestovaním na kontrolné vyšetrenia do kardiologickej ambulancii v Bratislave a Trnave, kupovaním liekov a platením rehabilitácie (má problémy s chrbticou), pričom jedna stojí 20,- Eur. Rodina býva v čiastočne zrekonštruovanom staršom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je p. B.. Dom

pozostáva z kuchyne, detskej izby, obývačky, spálne, jedálne a kúpeľne s WC. Všetky miestnosti sú účelne zariadené, udržiavané na dobrej hygienickej úrovni. Deti majú vo svojej izbe poschodovú posteľ, ďalšiu vyvýšenú posteľ, pod ktorou je úložný priestor, ďalej skriňovú zostavu na osobné veci, písací stolík so stoličkou a hračky. V súvislosti s užívaním domu hradia nasledovné poplatky: električka – 70,- Eur mesačne, plyn – 50,- Eur mesačne (využívajú na kúrenie), voda – 20,- Eur štvrťročne, hypotekárny úver – 220,- Eur mesačne. Ďalej platia spotrebný úver po 250,- Eur mesačne, poisťku v sume 50,- Eur (poistená p. B. s mal. M. a N.) a poisťku otca v sume 35,- Eur mesačne. Vlastnia osobné motorové vozidlo zn. FORD, rok výroby 2010 a dve štvorkolky. V starostlivosti otca sa nezistili žiadne nedostatky, otec dbá na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého. Matka sa s maloletým stretáva a na jeho výživu prispieva sumou určenou v rozsudku. Nad rámec výživného sa na uspokojení potrieb maloletého nepodieľa. Výživné bolo matke určené v čase, kedy vykonávala celodennú starostlivosť o mal. L. D.. V súčasnosti maloletý navštevuje materskú škôlku, matka má príjem z brigádnickej činnosti, matka je momentálne schopná prispievať na výživu syna vyššou čiastkou. Určené výživné je vzhľadom na vek a potreby mal. Alexeja nedostatočné a jeho zvýšenie je jednoznačne v záujme maloletého. Dňa 07.03.2022 sa pokúsili prešetriť pomery v domácnosti matky na adrese E., F. D. X, avšak neúspešne, na zvonenie nikto nereagoval. Následne sa s matkou skontaktovali telefonicky dňa 10.03.2022, oboznámili ju s dôvodmi kontaktovania sa, pričom matka uviedla, že od januára 2022 je zamestnaná a nie je v jej možnostiach aktuálne zobrať si v práci voľno za účelom prešetrovania pomerov. Pomerov v domácnosti matky boli z ich strany prešetrené dňa 07.01.2022 v súvislosti so starostlivosťou o ďalšie dieťa matky – L. D. nar. v roku 201). Domácnosť vtedy sprístupnila stará matka maloletého B. L. (1960). Ide o 2-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom osobnom vlastníctve starého otca maloletého C. L. (1964). Matka uviedla, že od tejto návštevy sa v ich domácnosti nič nezmenilo. Do domácnosti rodičov sa nasťahovala v priebehu mesiaca november 2021, k dispozícii má spolu s maloletým L. jednu izbu, v ktorej sa nachádzali dve samostatné postele, z toho jedna rozťahovacia, menší stolík s televízorom a vstavané skrine. V tejto izbe bol i kútik s hračkami pre maloletého. Starí rodičia obývajú obývaciu miestnosť, obaja sú riadne zamestnaní. Domácnosť je kompletne zariadená, v čase našej návštevy bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, upratané a čisto, žiadne nedostatky nezistili. Matka počas telefonického rozhovoru uvádzala, že s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasí. Plne si uvedomuje, že maloletý A. by potreboval na svoju výživu viac peňazí, ale aktuálne jej to finančne nevychádza. Od januára 2022 pracuje vo vietnamskej reštaurácii ako pomocná sila v kuchyni, pracuje tam brigádnicke, jej príjem je 3,40 Eur na hodinu, pričom zaplatené má len to, čo v skutočnosti odpracuje, nemá nárok na dovolenku ani žiadnu inú náhradu mzdy počas neprítomnosti v práci. Maloletý L. od 20.01.2022 navštevuje materskú školu, od nástupu musel zostať veľakrát doma z dôvodu povinných karantén, vtedy nemala príjem žiadny.

20. Maloletý A. býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom, jeho manželkou O. B. a ďalšími dvoma maloletými deťmi otca - maloletým M. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým N. B., nar. XX.XX.XXXX, a to v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky. Otec je súkromný podnikateľ, poberá čiastočný invalidný dôchodok (potvrdenie sociálnej poisťovne, pobočka Senica) vo výške 277,50 Eur, resp. od 1.1.2022 vo výške 281,20 Eur mesačne, a od 01.01.2023 vo výške 314,40 Eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 11.05.2022, tento má z podnikateľskej činnosti príjem spolu s invalidným dôchodkom vo výške cca 1.000,- Eur, príjem v uvedenej výške je však nepravidelný. Otec predložil faktúry, ktorými fakturoval spoločnosti BIHA s.r.o. v období október až december priemerne sumu 194,60 Eur mesačne. Počas pandémie Covid 19 bol otcovi priznaný nárok na kompenzačný príspevok od štátu, ktorý mu bol vyplácaný od júla 2021 mesačne v sume 870,- Eur, v mesiaci november 2021 v sume 540,- Eur od decembra 2021 do februára 2022 mesačne v sume 810,- Eur. Poberá rodinné prídavky na 3 maloleté deti spolu vo výške 76,88 Eur, od januára 2023 vo výške 180,- Eur mesačne, do 15. 7. 2021 mu bol vyplácaný rodičovský príspevok na maloletého N.. Manželka zdedila v júli 2021 sumu 3.033,- Eur, finančne im pomáhajú rodičia manželky, za posledný rok im poslali sumu 2.968,- Eur. Manželka otca je konateľkou obchodnej spoločnosti BIHA s.r.o., kde jej je za výkon funkcie konateľa vyplatená odmena vo výške 100,- mesačne (zmluva o výkone funkcie konateľa spoločnosti). Náklady na domácnosť má otec vo výške električka 70,- Eur mesačne, plyn 50,- Eur mesačne, voda 20,- Eur štvrťročne, hypotekárny úver 220,- Eur mesačne, spotrebný úver 250,- Eur mesačne. Platia poisťku v sume 50,- Eur mesačne (manželka otca s mal. M. a N.) a poisťku otca v sume 35,- Eur mesačne. Podľa daňového priznania dosiahol otec za rok 2022 základ dane 1.173,04 Eur a za rok 2021 vo výške 959,- Eur. Podľa predloženého zoznamu faktúr otec v rok 2021 fakturoval za vykonané práce celkovo sumu 195,- Eur, za rok 2022 sumu 4.300,- Eur a za rok 2023 sumu 1.290,- Eur. Následne otec uviedol aktuálne výdavky na domácnosť ako náklady na električku vo výške 80,- Eur mesačne, vodu 13,- Eur mesačne, plyn 120,- Eur mesačne, smeti 21,- Eur ročne.

21. Maloletý A. toho času navštevuje 4. ročník ZŠ Brestovec, navštevuje školský klub. Otec má výdavky na maloletého spojené s poplatkom ZRPŠ vo výške 25,- Eur, na zakúpenie pracovných zošitov a pomôcok. Vysoké výdavky sú na pohonné hmoty, keď otec musí maloletého vozíť do školy autom, z Polianky na Brestovec neexistuje vhodný autobusový spoj, výdavky na pohonné hmoty vyjdú 80,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje futbalový klub, priebežne je potrebné zakupovať športové oblečenie a kopačky. Zdravotný stav mal. A. si vyžaduje kontroly v ortopedickej ambulancii v Myjave, potrebuje ortopedické vložky do topánok a kvalitnú obuv, nosí okuliare do diaľky, navštevuje Dentálne centrum Hlohovec, v ktorom je ošetrovanie prispôbené špecifickým potrebám detí, jedna návšteva v centre stojí 80,- Eur, absolvovali ich šesť a dve sú plánované. Maloletý navštívil psychologičku v J., za konzultáciu otec platil 40,- Eur a za diagnostický test 100,- Eur. Otec uviedol ďalšie výdavky na maloletého a to na oblečenie v sume 20,- Eur mesačne, drogériu, lieky, vitamíny, strihanie spolu v sume 20,- Eur mesačne, tiež na stravu v sume 100,- Eur mesačne. Otec uviedol ďalšie výdavky ako cestovné do Nových Zámok za mamou a späť 4x mesačne spolu vo výške 100,- Eur. V následnom vyjadrení otec uvádzal aktuálne výdavky na maloletého ako výdavky na družinu vo výške 5,- Eur, ZRPŠ, triedny fond + hygiena v škole cca 3,-Eur mesačne, pracovné pomôcky + zošity cca 7,30 Eur mesačne, výlety do školy 12,- Eur mesačne, futbal + atletika (ročný poplatok, oblečenie, cestovanie na tréningy a závody) 80,- Eur, cestovné do školy 21,2 km tam a späť 2x denne vo výške 130,- Eur mesačne, strava 120,- Eur mesačne, oblečenie 20,- Eur mesačne, drogéria, vitamíny, strihanie 20,- Eur mesačne s tým, že maloletý má i ďalšie nepravidelné výdavky ako výdavky na lieky, zubára, darčeky, kredit na telefón a lyžiarsku výbavu.

22. Matka bývala v podnájme v jednoizbovom byte, kde cena nájmu vrátane energií bola vo výške 330,- Eur mesačne, pričom energie jej môžu byť doúčtované mesačne podľa spotreby (Nájomná zmluva zo dňa 11.03.2022). Odo dňa 01.10.2022 býva matka na základe nájomnej zmluvy v inom byte, kde platí nájomné vo výške 250,- Eur mesačne, plus platí zálohovo energie vo výške 150,- Eur mesačne. Matka je rozvedená, zabezpečuje starostlivosť o maloletého L. D., narodeného XX.XX.XXXX. Otec maloletého L. prispieva na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne + 70,- Eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/21/2020-83 zo dňa 19.6.2020 vrátane pripojenej Dohody a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 4.5.2020, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/56/2021-659 zo dňa 2.5.2022). Maloletý L. má nepriaznivý zdravotný stav, čo vyplýva z Posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 4.7.2022. Maloletý L. navštevoval materskú školu, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého L. celodenne doma. Matka poberala v období od 6/2022 do 12/2022 rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloletého L. v sume 280,- Eur mesačne, tento príspevok pobere od 1/2023 vo výške 301,- Eur mesačne. Matka je na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.2.2022 zamestnaná, za mesiac február 2022 dosiahla príjem 525,- Eur netto, za mesiac marec 2022 dosiahla príjem 525,- Eur netto, za mesiac apríl 2022 dosiahla príjem 572,79 Eur netto, a za mesiac máj 2022 dosiahla príjem 572,79 Eur netto, k ukončeniu pracovného pomeru matky podľa vyjadrenia zamestnávateľa nedošlo, matka neohlásila ukončenie OČR, matka nemá od mesiaca jún 2022 zo zamestnania príjem. Matka za obdobie od mája 2022 do mája 2023 poberala ošetrovné vo výške 359,- až 371,- Eur mesačne, za máj 2022 24,- Eur (Potvrdenie Sociálnej poisťovne). Zo správy Základnej školy, Ulica Kornela Mahra 11, Trnava vyplynulo, že dňa 26.06.2023 bolo vydané rozhodnutie o prijatí maloletého na diagnostický pobyt do elokovaného pracoviska od 01.09.2023 do 31.10.2023 ako poldenná forma v čase od 7.00 hod. do 12.00 hod. Počas neprítomnosti pedagogického asistenta bude denná forma výchovy a vzdelávania v zmysle platnej legislatívy uskutočňovaná ako dištančná.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa

s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

26. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom, ako aj o zmene úpravy styku je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného, plateného zo strany matky na maloletého A. je dôvodný za obdobie od 01.02.2022 teda od času, keď bola matka zamestnaná. V uvedenom období bol zistený príjem matky za mesiac február 2022 vo výške 525,- Eur netto, za mesiac marec 2022 vo výške 525,- Eur netto, za mesiac apríl 2022 vo výške 572,79 Eur netto, a za mesiac máj 2022 vo výške 572,79 Eur netto. Z príjmu v uvedenej výške matka mohla prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne. Matka za obdobie od mája 2022 do mája 2023 poberala ošetrovné vo výške 359,- až 371,- Eur mesačne, za máj 2022 to bola suma 24,- Eur. K ukončeniu pracovného pomeru matky nedošlo, matka neohlásila zamestnávateľovi ukončenie OČR, matka nemá od mesiaca jún 2022 zo zamestnania príjem. Následne matka poberala v období od 6/2022 do 12/2022 rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloletého L. v sume 280,- Eur mesačne a od 1/2023 vo výške 301,- Eur mesačne. S účinnosťou od 01.06.2022 tak došlo k zvýšeniu príjmu matky, keď poberala i ošetrovné ako i rodičovský príspevok v sumách uvedených vyššie tak, že z príjmu matky je možné podľa názoru súdu zvýšiť výživné na sumu 120,- Eur mesačne. Porovnaním príjmu matky v čase posledného určenia výživného na maloletého A. (Rozsudok Okresného

súdu Nové Zámky č.k. 11P/220/2018-494 zo dňa 24.1.2020, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/23/2020-565 zo dňa 2.7.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa), keď matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. D., nar. XX.X.XXXX, sa pomery na strane matky zmenili od 01.02.2022, teda v období, keď bola matka zamestnaná a následne od 01.06.2023, kedy súčasne poberala rodičovský príspevok ako aj ošetrovné. Je pravdou, že matka toho času (od 01.07.2023) poberala len ošetrovné, je však potrebné poukázať na celkový postoj matky s plneniu si vyživovacej povinnosti na maloletého A.. Podľa názoru súdu, matka nevyvinula žiadne úsilie, aby sa pokúsila si zabezpečiť vyšší príjem tak, aby mohla zodpovedajúco prispievať na maloletého A.. Napokon matka je toho času stále zamestnaná, z jej strany nebolo žiadnym spôsobom preukázané, resp. zistené, či by nemohla nastúpiť do terajšieho zamestnania na skrátenej úväzok (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Súd prihliadol na matkou uvádzané výdavky na domácnosť, ako aj na jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ súd určil na maloletého výživné vo výške 100,- Eur mesačne, resp. 120,- Eur mesačne, toto je výživným 3,30 Eur, resp. 4,-Eur denne, čo nepokryje ani denné náklady na stavovanie maloletého. Výdavky na maloletého popísané otcom sú štandardné, okrem základných výdavkov na maloletého, ako je strava, ošatenie, školské pomôcky, otec má s maloletým i výdavky na športovú činnosť, čo mu otec v plnej miere zabezpečuje. Zvýšené výdavky má maloletý spojené s cestou do školy, kde ho otec vozí autom, resp. kde bude dochádzať autobusom. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, v čase posledného rozhodnutia súd vychádzal z príjmu otca 1.300,- Eur mesačne, keď súd mal v predchádzajúcom konaní za preukázané, že otec bol zamestnaný a dosahoval priemerný zárobok v uvedenej výške, pričom pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu, že otec neoznámil zamestnávateľovi, že nastupuje na rodičovskú dovolenku, čo sám otec uviedol, otec sa so svojou manželkou vymenil, čo sa týka rodičovskej dovolenky a jeho manželka začala podnikáť. Otec je toho času čiastočný invalidný dôchodca, poberal invalidný dôchodok vo výške 277,50 Eur, resp. od 1.1.2022 vo výške 281,20 Eur mesačne, a od 01.01.2023 vo výške 314,40 Eur mesačne. Otec je podnikateľ, poberal príspevok v čase pandémie Covid 19 vo výške, ako je uvedená vyššie. Otec svoj príjem preukazoval predložením daňového priznania, podľa ktorého dosiahol za rok 2022 základ dane vo výške 1.173,04 Eur a za rok 2021 vo výške 959,- Eur, ako aj predložením zoznamu faktúr, pričom otec v rok 2021 fakturoval za vykonané práce celkovo sumu 195,- Eur, za rok 2022 sumu 4.300,- Eur a za rok 2023 sumu 1.290,- Eur. Otec tvrdil a preukazoval príjem do jeho domácnosti (otec je ženatý, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, žijú v spoločnej domácnosti) vo výške 1.400,- Eur. Podľa otcom uvádzaných výdavkov na maloletého, ako aj výdavkov na domácnosť – platenie energií, poisťka, úver) sa súdu javí, že skutočný príjem otca, ako i celkový príjem do domácnosti je vyšší, ako otcom tvrdený, pretože otcom tvrdené výdavky (pričom nie sú uvádzané výdavky na maloleté deti z terajšieho manželstva), prevyšujú ním tvrdené príjmy. V konečnom dôsledku je však potrebné konštatovať, že otec maloletému A. zabezpečuje všetky jeho potreby, a to nielen základné, ako strava, ošatenie, zdravotnú starostlivosť, výdavky spojené so školou, bývanie, ale i voľnočasové aktivity, pričom ide o aktívnu športovú činnosť maloletého. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že otec o maloletého celodenne zabezpečuje starostlivosť. Zároveň je potrebné konštatovať, že pomery sa zmenili i na strane maloletého, ktorý je starší. Výdavky otca na maloletého sú popísané vyššie, okrem základných výdavkov na maloletého, má otec výdavky na voľnočasové aktivity maloletého, ktorými je športová činnosť maloletého. Je potrebné uviesť, že výdavky na maloletého nepredstavujú len výdavky na stravu, oblečenie, drogériu, zdravotnú starostlivosť, školské potreby, ale aj pomerné výdavky na bývanie, teda energie, prípadne nájomné.

32. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2022 do 31.5.2022 a na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 1.06.2022.

33. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 1.2.2022 do 31.07.2023 vo výške 1.508,53 Eur je matka povinná zaplatiť otcovi spolu s bežným výživným v 15,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 1.508,53 Eur predstavuje sumu 280,52 Eur ako nedoplatok za mesiac február až máj 2022 (100,- Eur – 29,87 Eur = 70,13 Eur x 4 mesiace); sumu 90,13 Eur ako nedoplatok za mesiac jún 2022 (120,- Eur – 29,87 Eur = 90,13 Eur);

sumu 1.054,68 Eur ako nedoplatok za mesiac júl 2022 až jún 2023 (120,- Eur – 32,11 Eur = 89,89 Eur x 12 mesiacov) a sumu 83,20 Eur ako nedoplatok za mesiac júl 2023 (100,- Eur – 36,80 Eur = 83,20).

34. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Zámky č.k. 11P/220/2018-494 zo dňa 24.1.2020, v spojení s Rozsudkom KS v Nitre č.k. 9CoP/23/2020-565 zo dňa 2.7.2020.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.