

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011783.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.05.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinení:

X) M. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom E. Š. XX, okres
Y. Y., t. č. v ÚVTOS Žilina

2) S. Š., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z., okres Y.
Y., t. č. v ÚVTOS Ilava

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 13.12.2011 v čase od 00,56 hod. do 01,06 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k rekreačnej chate č. 154 v obci Horná Štubňa, ktorá sa nachádza oproti penziónu Spitzenberg, nezisteným spôsobom prešli cez drevenú vchodovú bráničku a S. Š. prineseným kovovým páčidlom vypáčil oceľové oká s visiacimi zámkami na plechových vchodových dverách, potom vylomil vchodové drevené dvere v oblasti zámky, na ktorých rozbil bezpečnostné sklo, následne poškodil klávesnicu, dve čidlá a sirénu bezpečnostného zariadenia, následne obaja vošli do chaty a z chaty zobrali bližšie neručený počet sáčkových polievok, sladkosti a bližšie neurčené množstvo alkoholu, čím poškodenej S.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 18 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 581 € a

obvinený M. U. takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 30.05.2011, sp. zn. 13T/89/2010, právoplatným dňa 30.05.2011 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, pričom rušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/50/2009 a zároveň bol trestný rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.07.2011, sp. zn. 2T/99/2011, právoplatným dňa 22.07.2011 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a

obvinený S. Š. takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 09.11.2010, sp. zn. 13T/10/2010, právoplatným dňa 12.11.2010 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

M. U.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného

S. Š.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

M. U.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

S. Š.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa obv. M. U.

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., obv. M. U. nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/192/2012 z 24.05.2013, právoplatným 24.05.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za to sa obv. S. Š.

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., u obv. S. Š., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2012 z 19.10.2012, právoplatným 21.11.2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej S.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. XXXX/XX škodu vo výške 561,25 € (18+581-37,71 €) a poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 37,71 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú S.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.