

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209267
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313209267.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: W. X. T., W. W., U. X/X, štátny občan SR, v zastúpení: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., AK v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 836 460, proti odporcovi: P. M., W. W., U. X/X, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Odporcovi P. M., H. M., A. T. XX.XX.XXXX, S. W. U. X/X, XXX XX W., s a u k l a d á povinnosť nestupovať do bytu č. 1 na prízemí bytového domu U. X, Q. U. X, tak, ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. P., E. W. - P. Č. A. P., E. W. G., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Navrhovateľke s a u k l a d á povinnosť podať na príslušný súd najneskôr do 30. júna 2013 návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 28.05.2013 domáha voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť nestupovať do bytu č. 1 na prízemí bytového domu U. X, Q. U. X, S., Y. U. B. na D. Q. Č. XXXX pre O. Ú. A. P., E. W. - P. Č. A. P., E. W. G., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nasledovnými skutočnosťami :

· Na Okresnom súde Bratislava III je pod sp.zn. 10C 201/2012 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľky a odporcu), v rámci ktorého bolo na návrh navrhovateľky uznesením č.k. 10C 201/2012-86 zo dňa 12.11.2012 nariadené predbežné opatrenie, obsahom ktorého sa odporcovi uložila povinnosť nevstupovať do bytu č. 1 patriaceho do BSM navrhovateľky a odporcu a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej o návrhu na vyporiadanie BSM.

· Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 211/13-134 zo dňa 03.04.2013 bolo predmetné uznesenie tunajšieho súdu zmenené tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý a to z jediného dôvodu - nebol tam súvis navrhovaného predbežného opatrenia s konaním o veci samej, t.j. návrh bol zamietnutý nie z vecných skutkových dôvodov, ale z dôvodu, ktorý má procesnoprávny charakter. Predmetné uznesenie KS BA nadobudlo právoplatnosť dňom 21.05.2013 a teda týmto dňom sa nariadené predbežné opatrenie stalo neúčinné a odporca môže opätovne vstupovať do bytu patriaceho účastníkom bez akéhokoľvek obmedzenia. Spravil tak dňa 28.05.2013 a vyjadril sa, že v byte mieni ostať bývať.

· Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P 326/2011-76 zo dňa 15.05.2012, ktorý v časti o rozvode nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.06.2012.

· Na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie všeobecnej kriminality, je pod ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011 vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zákona, ktoré je v štádiu prípravného konania. Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III sp.zn. 3Pv 39/12-10 zo dňa 11.07.2012 bolo uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III ako nezákonné zrušené a vyšetrovateľovi bolo zároveň uložené, aby vo veci znova konal a rozhodol. V tejto trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok, v rámci ktorého bolo konštatované, že „navrhovateľka ako poškodená trpí v súčasnosti generalizovanou úzkostnou poruchou, čo je z klinického hľadiska duševná porucha. Ide o reaktívnu duševnú poruchu, ktorá vznikla u poškodenej následkom udávanej viacročnej expozície stresu vyplývajúceho z problematického manželského súžitia. Navrhovateľka mala a má zachované schopnosti správne vnímať a uchovávať si v pamäti prežitú udalosť a mala a má zachovanú schopnosť prežiť udalosť správne reprodukovat'. Znalci nezistili z psychiatrického hľadiska žiadne dôvody, pre ktoré by poškodená mohla, či mala vypovedať o skutočne prežitých udalostiach nepravdivo“. V uvedenej trestnej veci bolo dňa 15.02.2013 odporcovi vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zákona. Sťažnosť odporcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola zo strany dozorujúceho prokurátora zamietnutá.

· Na obvodnom úrade Bratislava je pod sp. zn. ObU-BA-OVVS3-2012/06326, resp. Pr-469/3-2012 ML V71 vedené priestupkové konanie, v ktorom je osobou podozrivou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu odporca a osobou poškodenou je navrhovateľka.

· Navrhovateľka a odporca a ich spoločný 18-ročný syn spolu žijú v 1-izbovom byte na U. J.. Č.. X Q. W.. Byt má samostatnú kuchyňu, z ktorej vedú dvere do samostatnej kúpeľne, je tam ešte samostatná obývací miestnosť, v ktorej všetci traja spávajú a zdržiavajú sa, a sú teda v neustálom kontakte. Navrhovateľka spolu so synom už dlhšie trpia násilné správanie zo strany odporcu, ktorého intenzita rastie a stupňuje sa. Odporca navrhovateľku opakovane fyzicky napadol. Odporca si v byte vyhradil miesto v kúpeľni, ktoré si uzamyká a s kľúčom od tohto priestoru aj spáva. Keď navrhovateľka alebo syn chce použiť kúpeľňu, odporca ich kontroluje, či nechcú vniknúť do ním vyhradeného priestoru. Často krát sa stáva, že odporca otvorí dvere kúpeľne i v čase, keď ju navrhovateľka alebo syn používa a dvere nechá otvorené, aby mal prehľad. Je to výrazný zásah do ich súkromia. Odporca bráni navrhovateľke aj synovi tiež v prístupe do kuchyne, keď sa v nej zdržiava on. Vypína kúrenie, v neskorých nočných a skorých ranných hodinách púšťa hlasno televízor, na spiacu navrhovateľku a syna neberie ohľad a nereaguje na ich žiadosti a prosby, aby aspoň televízor stíšil. Odporca nedodržiava ani základné hygienické návyky.

· Rozvodovým rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2012, sp.zn. 38P 326/2011 bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou vo výške 200,- Eur mesačne, voči čomu sa odporca odvolal, pričom Krajský súd v Bratislave na pojednávaní konanom dňa 28.05.2013 vyhlásil rozsudok, ktorý v časti o výživnom potvrdil horeuvedený rozvodový rozsudok.

· Odporca bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T 34/2012-212 zo dňa 04.09.2012 odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola mu okrem iného uložená povinnosť v skúšobnej dobe k rukám navrhovateľky uhradiť dlžné výživné vo výške 6.293,19 Eur, voči čomu sa odporca odvolal, avšak dňa 27.02.2013 sa na Krajskom súde v Bratislave uskutočnilo verejné zasadnutie, na ktorom Krajský súd v Bratislave tento odsudzujúci rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

· V súčasnej dobe je voči odporcovi ako povinnému u súdnej exekútorke JUDr. Viery Kučerovej vedená exekúcia pod sp.zn. EX 1998/2011 z dôvodu neplatenia výživného. Odporca si dobrovoľne neplní svoju výživovaciu povinnosť voči synovi od r. 2001 až do súčasnosti.

· Nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy navrhovateľka zdôvodnila tým, že v súčasnosti keď odporcovi nič nebráni v užívaní bytu a vo vstupe doň, existuje hrozba opakovania sa vyššie popísaného správania sa odporcu voči navrhovateľke a synovi. Navrhovateľka sa domnieva, že agresivitu odporcu môže ešte vystupňovať rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ktorý v časti o výživnom potvrdil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2012, č.k. 38P 326/2011-76, a teda odporca je povinný prispievať na výživu syna mesačne sumou 200,- Eur, s ktorou odporca výrazne nesúhlasil.

· Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka mieni domáhať úplného vylúčenia odporcu z užívania bytu, ktorý je súčasťou BSM navrhovateľky a odporcu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252376'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252376'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='29. 5.2013'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

V predmetnej veci navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorý spočíva v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. 1 nachádzajúci sa v Bratislave, na ul. U. X, na F. W.M. T., na F..Č.. XXXXX/XX, E. W. G., E.: W. - P. Č. A. P., O..Ú.. A. P..

Súčasne mal súd za preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu, vedené pod sp.zn. 10C 201/2012, ktoré až doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti, alebo z vedomostí spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky.

Súd mal v danom prípade riadne osvedčené dôvodné podozrenie z fyzického násillia ako aj psychického týrania zo strany odporcu smerom k navrhovateľke a ich synovi, s ktorými žije odporca v spoločnej domácnosti aj po rozvoze ich manželstva (manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/326/2011-76 zo dňa 15.05.2012, právoplatný a vykonateľný dňom 22.06.2012 v časti rozvodu) a to z nasledovných predložených listinných dôkazov:

· uznesenie Okresnej prokuratúry č.k. 3Pv 39/12-10 zo dňa 11.07.2012 o zrušení nezákonného uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, OKP, OVK, zo dňa 22.06.2012, ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2012

· znalecký posudok č. 4 a 5/2013 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval MUDr. Miroslav Čerňan a MUDr. Elena Mokrášová, zo dňa 03.02.2013

- uznesenie OR PZ Bratislava III, OKP, OVK, ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011, yo dňa 15.02.2013 o stíhaní odporcu ako obvineného za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Trestného zákona
- oznámenie zo dňa 09.10.2012 o prebiehajúcom trestnom konaní a žiadosť o postúpenie priestupkovej veci
- odpoveď Obvodného úradu Bratislava zo dňa 31.10.2012 na oznámenie o prebiehajúcom trestnom konaní a žiadosť o postúpenie priestupkovej veci
- e-mail zo dňa 06.11.2012
- odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/34/2012-212 zo dňa 04.09.2012
- odvolanie odporcu proti rozsudku
- vyjadrenie k odvolaniu odporcu
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/176/2012 zo dňa 27.02.2013
- zápisnice o výsluchu svedka
- zápisnica o trestnom oznámení.

Z uvedených skutočností (prebiehajúce trestné stíhanie odporcu, vznesenie obvinenia odporcovi pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zákona, priestupkové konanie voči odporcovi pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu) a z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia vo forme uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do predmetného bytu, keď z okolností týkajúcich sa vzájomných vzťahov účastníkov, ktorí sú už aj právoplatne rozvedení, je zrejmé, že odporca sa dopúšťa na navrhovateľke násilia vo forme agresívneho správania a dokonca aj fyzických útokov.

Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka. Preto užívacie právo odporcu k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva je nutné v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť. Vlastnícke právo zostáva zachované, obmedzí sa na určitý čas len jedna jeho zložka - ius utendi (užívacie právo).

Je preto potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi (zabezpečenie pokojného bývania navrhovateľky so synom) a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci úplného vylúčenia odporcu z užívania bytu, ktorý je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu, pričom v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. súd nariadil navrhovateľke, aby podala tento návrh na začatie konania vo veci samej najneskôr v lehote do 30.06.2013, inak predbežné opatrenie zanikne v zmysle § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Súd na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné, v plnom rozsahu sa súd stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a má tiež za to, že navrhovateľka dostatočne preukázala aj nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v priebehu súdneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).