

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410212910
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4410212910.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: 1/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. XX, 2/ U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zastúpená opatrovníčkou E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. XX na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17Ps 5/2011-39 zo dňa 26.07.2011, obe zastúpené JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, proti odporkyňi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. J. d. XXX, zastúpená JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom vo Vrábľoch, Levická 579, o obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/184/2004, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/178/2010-78 zo dňa 22.10.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil obnovu konania vo veci rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C 184/2004-251 zo dňa 06.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.08.2010 a zároveň povolil odklad vykonateľnosti tohto rozsudku do právoplatného skončenia obnovy konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a), § 230 ods. 1, § 232 ods. 2, § 233 a § 234 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/, ako aj zisteným skutkovým stavom vecí na základe ktorého došiel k záveru, že návrh bol dôvodne podaný.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľky sa podaným návrhom zo dňa 13.08.2010 domáhali povolenia obnovy konania vo veci rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 06.03.2007, právoplatného dňa 09.08.2010 a povolenia odkladu vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania o obnove. Návrh odôvodnili tým, že uvedeným rozsudkom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/45/2010-316 zo dňa 22.06.2010 bolo určené, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.05.2004, ktorou odstúpili odporkyne v 1. a 2. rade od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 04.12.2003, ohľadne nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra Nové Zámky na LV č. XXX pre kat. územie Y., rodinný dom so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX v podiele 1 k celku odporkyňou v 1. rade a 1 k celku odporkyňou v 2. rade ako vlastníčkou nehnuteľností, vedených na Správe katastra Nové Zámky, zapísaných na LV č. XXX, kat. územie Y. ako parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX, záhrady o výmere XXX m² v podiele X/X, je neplatné. Poukázali na to, že v dobe, kedy vo veci rozhodoval odvolací súd, bol realizovaný prevod hore uvedených nehnuteľností a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku bola dňa 20.07.2010 na Okresný súd Nové Zámky podaná Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkoch obžaloba pod č. k. 1Pv 352/10-108, vedená na súde pod sp. zn. 1T/128/2010, ktorá sa týka obvinených Z. H. a N. H., ktorí spoločným konaním bez navrhovateľkinho a matkinho vedomia odpredali predmetné nehnuteľnosti pani W., v prospech ktorej navrhovateľka a jej matka chceli len založiť svoje nehnuteľnosti a nikdy nemali v úmysle ich predávať. Dôkazom tohto tvrdenia je tá skutočnosť, že v rámci prevodu nehnuteľností bol spáchaný trestný čin podvodu N. H. a Z. H. takým spôsobom, že zneužili dôveru navrhovateľky a jej matky a dali im podpísať listinu, ktorá vraj bola spísaná ohľadne zaťaženia nehnuteľností za účelom poskytnutia pôžičky zo strany P. W.. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsledkov vyšetrovania ÚJKP OR PZ v Nových Zámkoch, o

obžalobe bude rozhodovať Okresný súd Nové Zámky, kde P. W. vystupuje ako poškodená, ktorá taktiež ako navrhovateľka a jej matka boli vypočítané k okolnostiam tzv. prevodu, teda musí byť uzrozumená o spáchaní trestného činu podvodu hore menovanými osobami.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C 178/2010-21 zo dňa 07.02.2011, právoplatným dňa 02.04.2011, bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 1T 128/2010.

Súd prvého stupňa z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 128/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatného dňa 21.04.2011, mal za preukázané, že obžalovaná Z. H. bola uznaná za vinnú, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. H. dňa 04.12.2003 dal N. H. vyhotoviť v Advokátskej kancelárii JUDr. Terézie Barákovéj v Štúrove kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu, nachádzajúceho sa v kat. úz. Obce Y., na parc. č. XXX, súp. č. XXX pre okres Q. M., kde ako predávajúce boli uvedené U. N. a E. J., v ktorých v podielovom spoluvlastníctve bol uvedený predmet kúpnej zmluvy a kupujúcou bola P. W. a pod zámkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy za stranu predávajúcich jednala Z. H., ktorá od kupujúcej P. W. po overení podpisov oprávnených osôb uvedenej kúpnej zmluvy prevzala v priestoroch notárskej kancelárie JUDr. Gizely Dancziovej v Štúrove dojednanú finančnú hotovosť vo výške 228.000,- Sk, ktoré použila pre vlastnú potrebu a podľa zmluvných podmienok kúpnej zmluvy sa mal do 3 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy vykonať vklad do Katastra nehnuteľností Nové Zámky, čo sa však doteraz nevykonalo a vklad bol rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky zastavený z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom cena predmetnej kúpnej zmluvy doposiaľ nebola vrátená kupujúcej. Tým spáchala trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a výkon trestu odňatia slobody jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V odôvodnení tohto rozsudku je jednoznačne uvedené, že obžalovaná podviedla svojím konaním odporkyňa P. W., pretože akonáhle táto požiadala o vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, nahovorila svoju matku U. N. na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo aj sama potvrdila. Obžalovaná nemala vážny záujem o predaj domu svojej matky a sestry, potrebovala iba získať peniaze a za tým účelom spolu so svojim synom N. H. museli nejakým spôsobom nahovoriť U. N. a E. J., odporkyne v konaní sp. zn. 9C 184/2004 na podpísanie predmetnej kúpnej zmluvy. Obžalovaná veľmi dobre vedela, že sa ide uzatvárať kúpna zmluva a nie zmluva o pôžičke.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh bol dôvodne podaný dôvodiac tým, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré neboli známe v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C 184/2004. Dospel tiež k záveru, že návrh na obnovu konania podaný dňa 13.8.2010 bol podaný v lehote podľa ustanovenia § 230 ods. 1 OSP, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkach sp. zn. 9C 184/2004-251 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co 45/20140-316 zo dňa 22.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2010, pretože bolo ukončené prípravné konanie a bola podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkach na Okresný súd Nové Zámky a vtedy boli už jasné výsledky prípravného konania a vyšetrovania v trestnoprávnom konaní, ktoré potvrdzovali dôvody pre podanie obnovy konania a zároveň boli splnené aj predpoklady podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, lebo výsledky vykonaného vyšetrovania v trestnom konaní potvrdzovali obranu navrhovateľiek ohľadne ich nevedomosti, že podpisujú kúpnu zmluvu. Ďalej dôvodil tým, že keďže vyhovel návrhu na obnovu konania, povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 9C 184/2004-251 zo dňa 6.3.2007.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktoré podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a), d) OSP odôvodnila tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP a tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súde na ďalšie konanie. Nesúhlasila s názorom súdu prvého stupňa, že boli splnené predpoklady na obnovu konania. Dôvodom obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a), b) OSP sú len také nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré účastník pôvodného konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie a len také dôkazy, ktoré sa z objektívnych príčin nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu pre účastníka pôvodného konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosť použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikróčilo (R 19/1975). Mala za to, že procesná prípustnosť tohto

mimoriadneho opravného prostriedku je podmienená tým, že ten kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 OSP, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie. Touto skutočnosťou bola existencia trestnej veci, ktorá bola v tom čase vedená na Úrade justičnej a kriminálnej polície Nové Zámky pod ČVS: ORP-379/OEK-NZ-2005. Teda navrhovateľky v 1. a 2. rade už v pôvodnom konaní mali vedomosť o existencii tejto trestnej veci. Vedeli, ktorý orgán a pod akou spisovou značkou vedie túto trestnú vec, keďže v nej vystupovali ako svedok - poškodený. V pôvodnom konaní mali procesnú možnosť navrhnúť vykonanie dokazovania trestným spisom, prípadne inými dôkazmi viažucimi sa na jeho obsah. Mala za to, že v tomto zmysle bola rozhodujúca už samotná existencia trestného spisu a procesná možnosť označiť ho za dôkaz, nie konkrétne rozhodnutie tvoriace jeho súčasť, teda obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky, 1 Pv 352/10 - 108 zo dňa 14.07.2010, ktorá bola podaná na Okresný súd Nové Zámky dňa 20.07.2010. Poukázala na to, že zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu, ktoré sú zákonnými lehotami a nemožno ich predĺžiť, pričom subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-mesačná a jej začiatok plynie od času, keď sa ten kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť, pričom tento prípadný dôvod bol navrhovateľkám v 1. a 2. rade známy už niekoľko rokov, teda ešte v čase, keď sa trestná vec nachádzala v prípravnom konaní. Opätovne zdôraznila, že podmienka procesnej prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku daná tým, že ten kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy, nie je v tomto prípade splnená. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania sú spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu návrhu na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadrili navrhovateľky v 1. a 2. rade navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Zdôraznili, že aký iný dôkaz by mal odôvodňovať návrh na obnovu konania sp. zn. 9C 184/2004, ak nie rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 1T 128/10, ktorý v čase konania vedeného pod sp. zn. 9C 184/2004 neexistoval. Teda keby existoval, tak by bolo preukázané, že obidve navrhovateľky boli uvedené do omylu, skutočnosť, ktorú prvostupňový súd a ani odvolací súd pri svojom rozhodnutí nebrali do úvahy. Podľa ich názoru daným trestným rozsudkom sa potvrdili nové skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu odôvodňujú nový skutkový aj právny stav prejednávanej veci, ktorej sa obnova týka, čo pre nich môže znamenať nápravu veci s priaznivejším rozhodnutím. Zdôraznili, že samotná existencia trestného spisu nemôže byť konečným hodnoverným dôkazom pre rozhodnutie iného orgánu do tej doby, kým daný trestný spis u vyšetrovacieho orgánu nie je ukončený a nie je vydané jednak príslušné rozhodnutie, v danom prípade obžaloba Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch a následné právoplatné rozhodnutie súdu. Až právoplatnosťou vydaného rozhodnutia je možné dokonca akceptovať výsledky trestného konania použiteľné ako dôkaz na preukázanie určitej skutočnosti v inom konaní. Poukázali na to, že na základe výsledkov vyšetrovania trestné stíhanie obvinených mohlo byť aj zastavené, pokiaľ by sa nepreukázali skutočnosti odôvodňujúce podanie obžaloby. Teda, až momentom podanej obžaloby, vychádzajúc z jej obsahu nastal moment tvorby takéhoto dôkazu - trestného rozsudku a v zmysle § 230 ods. 1 OSP dodržali trojmesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, počítajúc ju odo dňa podania príslušnej obžaloby na súd.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa § 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 OSP po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 230 ods. 3 OSP navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Z ustanovenia § 230 ods. 1 OSP vyplýva, že subjektívna (trojmesačná) lehota sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu, dozvedel o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ju mohol uplatniť. Objektívna (trojročná) lehota sa počíta od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 232 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 232 ods. 2 OSP pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 233 OSP ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 3 OSP povolením obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods.2 OSP.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť (právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu), ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Predmetom obnovy je zásadne právoplatný rozsudok (ktorým sa rozhodlo o celej veci, čiastočne alebo len o základe), právoplatné uznesenie schvaľujúce zmier, rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve, platobný rozkaz a zmenkový platobný rozkaz za podmienok uvedených v § 231 OSP. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním "nové" a súčasne môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa (obnovy) priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

V danej právnej veci sa navrhovateľky v 1. a 2. rade domáhali povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/184/2004, v ktorej Okresný súd Nové Zámky vydal vyhovujúci rozsudok č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 06.03.2007, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co 45/20140-316 zo dňa 22.06.2010, ktorá právoplatnosť

nastala dňa 09.08.2010 a zároveň navrhli, aby súd povolil aj odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania o obnove.

Z predmetného návrhu na obnovu konania vyplýva, že navrhovateľky uplatnili ako dôvod návrhu na obnovu konania dôvod uvedený v ustanovení § 228 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Odvolačný súd sa nestotožnil s námietkou odporkyne, že rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá mohla privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci v prospech navrhovateľiek existovala už v priebehu konania pod sp. zn. 9C 184/2004, ktorou je samotná existencia trestného spisu a nie konkrétne rozhodnutie tvoriace jeho súčasť - obžaloba. Odvolačný súd v tomto smere zdôrazňuje, že práve rozhodnutie Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorým je obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky, 1 Pv 352/10 - 108 zo dňa 14.07.2010, ktorou sa skončilo vyšetrovanie trestnej veci, ktorá bola podaná na Okresný súd Nové Zámky dňa 20.07.2010 vychádza zo skutočností, ktoré bez svojej viny nemohli navrhovateľky v 1. a 2. rade použiť v pôvodnom konaní a ktoré skutočnosti môžu pre navrhovateľky privodiť priaznivejšie rozhodnutie, a tieto zakladajú dôvod na postup podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) OSP. Možno skonštatovať, že navrhovateľky podali včas návrh na obnovu konania, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa dňa 13.08.2010, v trojmesačnej subjektívnej lehote, kedy sa dozvedeli o dôvode obnovy, ktorá lehota začala plynúť od momentu podania obžaloby 1 Pv 352/10 - 108 zo dňa 14.07.2010 na Okresný súd Nové Zámky, t.j. odo dňa 21.07.2010, ktorá by márne uplynula až dňa 21.10.2012.

Odvolačný súd s poukazom na dôvod obnovy konania uvedený navrhovateľkami v návrhu na obnovu konania zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sa jedná o spôsobilý dôvod obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm. a) OSP, ktorý bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní a ktorý môže privodiť pre navrhovateľky priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na dôvody vyššie uvedené odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.