

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010788
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010788.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 29.05.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

V. V. I., nar. XX.XX.XXXX D. I., trvale bytom U., U. Č..

XX, B. I., prechodne bytom (aj adresa na doručovanie písomností) I., O.. R. Č.. XX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.09.2009 v I. T. O.. R. Č.. XX, v mieste prechodného bydliska, uzatvoril ako dlžník úverovú zmluvu č. 3909058611 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľom, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy uviedol, že je zamestnancom spoločnosti COOP Jednota SD, so sídlom Turčianske Teplice, Ul. SNP č. 136, kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 415,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko u uvedeného subjektu v tom čase už nepracoval, pričom na základe tejto zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 719,28 Eur na nákup sady riadu od spoločnosti Ametist Slovakia, s.r.o., ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným navýšením v pravidelných 15 mesačných splátkach, počnúc prvou splátkou dňa 18.10.2009 vo výške 55,16 Eur, vždy do 20-teho dňa v kalendárnom mesiaci, pričom obvinený zaplatil jednu splátku 16.10.2009, a ďalej poskytnutý úver nesplácal, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Ul. Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, spôsobil celkovú škodu vo výške 772,24 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 160,- Eur (slovom: jednošesťdesiat Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) dní v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 10.04.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/27/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.05.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ust. § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin, súhlasil s navrhovaným výrokom o treste, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ust. § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 09.04.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 09.04.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že vylákal od iného - pošk. spoločnosti, úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru - o jeho zamestnaní a výške príjmu, a tak mu spôsobil malú škodu - prevyšujúcu sumu 266,-€, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje

ani dohodnutý výrok o treste - peňažný trest vo výmere 160,-€ s náhradným trestom odňatia slobody 10 dní tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.).