

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723202276.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v právnej veci navrhovateľky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. 1. mája XX, XXX XX W., právne zastúpenej: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava, IČO: 50 217 020, proti odporcovi: LINEA, investičné družstvo, so sídlom Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 31 322 247, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 12C/27/2023-33 zo dňa 17.04.2023, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Odporcovi voči navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 05.04.2023 domáhala, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť odporcovi zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve (v zmysle stavu zaevidovaného na LV) navrhovateľky o podiele X k celku nehnuteľnosti a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX o podiele X k celku nehnuteľnosti, vedených Okresným úradom V., obec B. I., katastrálne územie I. J., zapísané na LV č. XXX a to konkrétne: byt č. X-B, ktorý je súčasťou obytného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXX/XX, parcela registra „C“ a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o podiele XXX/XXXXXX k celku.

Návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti a na základe postupu exekútorských úradov z titulu vydaných exekučných príkazov došlo k zriadeniu exekučných záložných práv vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti. Dňa 02.08.2021 navrhovateľka podala žalobu o vylúčenie veci v exekučnom konaní, ktorou žiadala konajúci súd o vylúčenie predmetnej nehnuteľnosti z exekúcie. Okresný súd Bratislava II. v predmetnej veci dňa 25.06.2021 rozsudkom sp. zn. 21C/7/2021 návrhu vyhovel a nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky z napadnutého exekučného konania vylúčil. Podľa vedomostí navrhovateľky predmetné rozhodnutie bolo zrušené odvolacím súdom, no týmto navrhovateľka ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nedisponuje. Navrhovateľka má za to, že je dôvodné predpokladať, že odporca vyvíja všetky kroky smerujúce k dobrovoľnej dražbe, pretože si je vedomý, že v súdnom konaní, na ktoré navrhovateľka poukazuje, nedošlo v odvolacom konaní k vylúčeniu nehnuteľnosti z exekučného konania. V súčasnej dobe navrhovateľka podala žalobu na súd na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá jej bez akýchkoľvek pochybností prináleží, pričom v danom konaní je žalovaný Q. Z., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka má za to, že tu je daná odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery strán, keďže vlastnícke právo navrhovateľky k

nehnutelnosti je priamo ohrozené, a prípadným výkonom nezákonnej dražby nehnuteľnosti by došlo k nenávratnej ujme na jej právach a oprávnených záujmoch.

2. Súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že o návrhu navrhovateľky na vylúčenie veci z exekúcie doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo, a z uvedeného dôvodu s odkazom na ust. § 44 Exekučného poriadku stále trvá zákonný dôvod odkladu exekúcie. S poukazom na ust. § 35 dos.2 Ex. por., účinného od 01.04.2023 v exekučnom konaní v prípade, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, rovnaké postavenie ako manžel povinného má aj bývalý manžel povinného, ak sa majú exekúciou postihovať veci, ktoré doposiaľ neboli vyporiadané žiadnym zákonným spôsobom. Exekučný poriadok poskytuje navrhovateľke dostatočne účinnú právnu ochranu, ktorá bráni vykonaniu exekúcie postihom vecí, alebo práv, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcií podľa daného zákona alebo podľa osobitných predpisov. Takýto výkon exekúcie sa vykonáva za ingerencie príslušného exekučného súdu.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka v podanom návrhu bližšie neuviedla, z akého titulu by sa odporca mohol domáhať uspokojenia tej istej pohľadávky aj mimo exekučného konania v dobrovoľnej dražbe samostatne. Nie je teda možné relevantne posúdiť, či osvedčila danosť práva a hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy vzhľadom ku možnému konaniu žalovaného.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Odvolanie podala z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Poukázala na to, že vlastnícke právo je rovnako ako právo na súdnu ochranu garantované Ústavou Slovenskej republiky a súd prvej inštancie sa jej návrhom nezaoberal tak, ako bolo jeho povinnosťou. Zdôraznila, že vydaním neodkladného opatrenia je možné predísť zásahu do jej vlastníckeho práva, vyhláseniu dražby a ďalším právnym dôsledkom. Tieto skutočnosti osvedčujú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, keďže vlastnícke právo vlastníčky nehnuteľností je priamo ohrozené a výkonom nezákonnej dražby by došlo k nenávratnej ujme na jej právach a právom chránených záujmoch. Dodala, že v jej prípade nejde len o pravdepodobnosť, ale o reálny stav, ktorý je zrejmý zo všetkých overiteľných skutočností a dokonca vyplýva aj zo všetkých príloh, ktoré boli súdu predložené. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil vydanie neodkladného opatrenia.

4. K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca, ktorý vo vyjadrení uviedol, že k nehnuteľnosti nemá žiadne vecné právo, ktoré by ho oprávňovalo na uskutočnenie dobrovoľnej dražby. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a bola mu priznaná náhrada trov konania.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nebolo dôvodné.

6. Predmetom odvolacieho prieskumu je preskúmanie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh navrhovateľky na nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti odporcu zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve ( v zmysle stavu zaevidovaného na LV) navrhovateľky o podiele 1 k celku nehnuteľnosti a Q. Z., nar. 19.04.1969 o podiele 1 k celku nehnuteľnosti, vedených Okresným úradom V., obec B. I., katastrálne územie I. J., zapísané na LV č. XXX a to konkrétne: byt č. X-B, ktorý je súčasťou obytného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXX/XX, parcela registra „C“ a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o podiele XXX/XXXXXX k celku.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť len za splnenia kumulatívne stanovených podmienok. Týmito podmienkami sú: 1) hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana navrhovaným neodkladným opatrením a 2) uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

16. Je potrebné zdôrazniť osobitný charakter konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s ním spojené špecifiká. Z charakteru tohto osobitného konania daného jeho zmyslom a účelom, vyplýva aj zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, pričom sa nevykonáva ani riadne dokazovanie v zmysle úpravy zakotvenej v ust. § 185 a nasl. CSP.

17. Súd prvej inštancie teda postupoval správne, ak pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu tohto návrhu a zo skutočností v ňom tvrdených, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené listinami k momentu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala vylučovaciu žalobu, ktorú odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, na ktorej bolo zriadené záložné exekučné právo. Dňa 25.06.2021 rozsudkom sp. zn. 21C/7/2021 súd návrhu vyhovel a nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky z napadnutého exekučného konania vylúčil. Predmetné rozhodnutie však nenadobudlo právoplatnosť.

19. Navrhovateľka sa v danom prípade domáha nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na jej výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti a zrušenie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.06.2021, č.k. 21C/7/2021, ktorým súd vylúčil nehnuteľnosť z exekúcie. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne poukázal predovšetkým na podstatný dôvod, pre ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol - neosvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a teda potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Za takú potrebu zjavne nie je možné považovať tvrdenie navrhovateľky o tom, že by sa odporca mohol domáhať uspokojiť svoju rovnakú pohľadávku v dobrovoľnej dražbe.

20. Odporca nevykonával žiaden úkon, z ktorého by vyplývala skutočnosť o tom, že začal postupne realizovať výkon záložného práva k nehnuteľnosti a súčasne nemá k predmetnej nehnuteľnosti žiadne vecné právo, ktoré by ho oprávňovalo k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Odvolací súd

teda nepovažoval za osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, a teda aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

21. Navrhovateľka teda nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a preto súd prvej inštancie vecne správne jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej navrhovateľke v rozsahu 100 %, pričom kvantifikáciu trov vykoná súd prvej inštancie samostatným uznesením.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).