

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112211383  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112211383.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci navrhovateľa: W. F., Q.. XX.X. XXXX, U.W. D. XXX proti odporkyňi: D. F., Q.. X.X. XXXX, U. J. R. U. XX, v konaní zastúpená JUDr. Danielom Sadákom, advokátom so sídlom AK Židovská 5, Bratislava, o určenie výživného na manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava si navrhovateľ podal dňa 4.6. 2012 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu s účinnosťou od podania tohto jeho návrhu sumou 350 eur mesačne.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel manželstvo 23.7. 1988. Od 15.2. 2012 však s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Od tejto doby sa mu odporkyňa žiadnym spôsobom neozýva a naposila mu ani žiadne peniaze. Dňa 19.11. 2011 dostal srdcový infarkt, následkom čoho sa stal dlhodobo práceneschopný. Nepoberá žiadne sociálne dávky ani invalidný dôchodok. Z toho dôvodu žiada, keďže nemá žiadne finančné prostriedky na úhradu nákladov spojených so svojou osobou, aby mu odporkyňa bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 350 eur mesačne. Ďalej uviedol, že zvýšené finančné náklady má so svojim zdravotným stavom. Do 19.11. 2011 bol živnostníkom, avšak vzhľadom na to, že dostal infarkt, tak musel túto prácu zanechať. Mesačne na lieky, ktoré musí užívať dopláca sumu 60 až 70 eur. Taktiež má rôzne pôžičky a exekúcie, ale keďže nemá žiadne finančné prostriedky, tak tieto v súčasnosti ani neuhrádza. V spoločnej domácnosti žije so svojimi synmi. Títo pracujú a oni mu prispievajú finančne na náklady v súčasnosti spojené s jeho vlastnou osobou.

Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu. Uviedla, že nie je ochotná navrhovateľovi uhrádzať a prispievať na jeho náklady sumou 350 eur mesačne. Uviedla, že od 24.2. 2012 s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária. Ona sa odsťahovala k svojej dcére. Od mája 2012 pracuje v reštaurácii, kde pracuje na dohodu a jej práca nie je stabilná, pretože niekedy pracuje tri dni v týždni po 2 hodiny a niekedy robí dva dni po štyri hodiny. Za takúto prácu dostáva priemerný mesačný zárobok 80 eur. Naposledy pracovala v roku 2006 vo firme Lidl, kde bola prepustená a až do mája 2012 nepracovala. Uviedla, že je pravdou, že navrhovateľ prekonal infarkt. Bolo to v čase, keď s ním žila v spoločnej domácnosti, avšak po prekonaní tohto infarktu bolo potrebné, aby navrhovateľ pravidelne chodil k lekárovi a pravidelne užíval lieky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 30 T 35/2012 Okresný súd Trnava rozhodol, že navrhovateľ je vinný tým, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm a/ Tr. Zákona za čo sa odsúdil podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm l) a § 38 ods. 2. 3 Tr. Zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Tento trest sa obvinenému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ má množstvo neuhradených pohľadávok, ako aj pohľadávky vyplývajúce z exekúcií, ktoré sa voči nemu vedú.

Na pojednávaní dňa 1.10. 2012 navrhovateľ uviedol, že nemá žiaden príjem, z ktorého by bol schopný všetky tieto pohľadávky riadne a včas uhradzovať. Uviedol, že vzhľadom na svoj súčasný zdravotný stav by mal byť uznaný plným invalidným dôchodcom. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 13.3. 2013 bol navrhovateľ uznaný dňa 8.3. 2013 posudkovým lekárom za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 % s dátumom vzniku invalidity od 19.11.2011.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava, zo dňa 20.3. 2013 od 1.1. 2013 navrhovateľ je poberateľom plného invalidného dôchodku vo výške 334,10 eur mesačne. Ďalej oznámili Okresnému súdu Trnava, že navrhovateľovi za obdobie od 19.11. 2011 do 21.4. 2013 vyplatená suma 5563,21 eur.

Navrhovateľ uviedol, že je pravdou, že túto sumu obdržal, avšak z tejto sumy mu už v súčasnosti nezostala žiadna finančná čiastka, pretože časť z týchto peňazí musel vrátiť svojej matke, a to čiastku 3000 eur a zvyšok dal svojmu synovi na opravu jeho motorového vozidla.

Pokiaľ ide o vyjadrenie odporkyne, že navrhovateľ nechodí na kontroly a neužíva lieky podľa vyjadrenia Obecného úradu v D., zo dňa 18.3. 2013 navrhovateľ doteraz nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku, nebolo zistené, že by požíval alkoholické nápoje ani iné návykové látky.

Z vyjadrenia zamestnávateľa odporkyne vyplýva, že menovaná dosahuje priemerný mesačný zárobok 175 eur. Žiadny iný príjem nemá. Aj ona má úvery, pôžičky a exekúcie, ktoré vzhľadom na svoj súčasný príjem pravidelne neuhrádza a pri úhrade nákladov spojených s jej osobou jej vypomáha dcéra, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Ďalej bolo zistené, že odporkyňa od podania tohto návrhu navrhovateľom podala na tunajší súd návrh na rozvod jej manželstva, konanie sa vedie pod. č.k. 13 C 245/2013. Dospelá toto konanie nebolo právoplatne ukončené.

V zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich, možností, schopností a majetkových pomerov.

Súd zistil, že navrhovateľ na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne sa stal plne invalidným dôchodcom. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok, teda nie je odkázaný na to, aby ho finančne podporovala odporkyňa.

Navrhovateľovi bol spätne doplatený invalidný dôchodok vo výške 5563,10 eur. Z tejto sumy však neuhradil dlhy ani exekúcie, ale tieto peniaze vrátil svojej matke, ktorá mu požičala 3000 eur. O tejto skutočnosti súdu nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz, a tak jeho vyjadrenie v tomto smere súd považuje za irelevantné a zvyšnú sumu dal synovi na opravu auta. Navrhovateľ v prvom rade bol povinný si z tejto sumy uhradiť si dlhy, ktoré mu vznikli, odložiť si časť peňazí, aby mohol si primerane uhrádzať náklady spojené so svojou osobou.

Odporkyňa okrem príjmu, ktorý v súčasnosti dosahuje vo výške 175 eur, iný príjem nemá, žije so svojou dcérou na ubytovni a táto jej pomáha pri úhrade jej nákladov spojených s jej osobou. Z tohto príjmu nie je schopná uhrádzať aj výživné na navrhovateľa tak, ako to po požaduje navrhovateľ.

Súd berúc do úvahy hlavne skutočnosť, že navrhovateľ v súčasnosti má stály príjem vyplývajúci mu z poberania plného invalidného dôchodku vo výške 334 eur. Nie je teda výživou odkázaný na odporkyňu.

Odporkyňa zo svojho príjmu nie je schopná uhrádzať navrhovateľovi také výživné aké on od nej navrhovateľ požadoval, a preto súd pokiaľ ide o návrh navrhovateľa tento ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd preto ani nebral do úvahy výpoveď svedka W. F. J., ktorý vypovedal na pojednávaní. Tieto jeho vyjadrenia súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje v súčasnosti za irelevantné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, keď súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal, nakoľko súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.