

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312204005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312204005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt. s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanej : Z. D. H.. XX.XX.XXXX, H., C. E. X Ž.G., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Stará Baštova 2 Košice, na doručovanie Budapeštianska 8 Košice, o zaplatenie 248, 95 eur takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

Žalobca je povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 29, 21 eur na účet právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 29.02.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 248, 95 eur, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie podmienok vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení. Uviedol, že žalovaná ako záujemca o uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu číslo XXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa v zmluve zaviazala riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Zmluvnou pokutou je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená prevádzky, pričom zotrvaním v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne žalovaná splnila svoj záväzok ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/ koncové zariadenie prípadne program za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru číslo XXXXXXXXXXX splatnú 05.03.2009 na sumu vo výške 248, 95 eur ktorú žalovaná neuhradila. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 248, 95 eur. Pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom a. s. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok 16.12.2011. ďalej žalobca v písomnom podaní z 12.03.2013 uviedol zoznam faktúr, ktoré žalovaná neuhradila. Ide o faktúru číslo 7800538245 splatnú 05.02.2008 vo výške 70, 19 eur, číslo XXXXXXXXXXX splatnú 05.03.2008 na sumu 18, 49, číslo XXXXXXXXXXX splatnú 05.04.2008 na sumu 13, 30 eur, číslo XXXXXXXXXXX splatnú 05.05.2008 na sumu 1, 66 eur

a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 05.03.2009 vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur. Svoj nárok na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že žalovaná nespĺnila svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a bola jej preto vypojená SIM karta z prevádzky, čím porušila svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Prítom počas tejto doby by postupne svoj záväzok prostredníctvom platieb za poskytnuté služby splnila. Protizáväzok žalobcu spočíval v zabezpečení mobilného telefónu za zľavnenú cenu. Nakoľko má plniť svoju prevenčnú funkciu, musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorá jej bola poskytnutá. Zmluvná pokuta je aj zabezpečovací prostriedok, ktorý spočíva predovšetkým v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby riadne a včas plnil svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty výberom zmluvného vzťahu do ktorého vstúpi, výberom mobilného telefónu, alebo mobilný telefón nekúpiť za akciovú cenu. K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na nar. vlády č. 87/1995 Z. z. podľa ktorého § 3a upravuje primeranosť sankcie do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Toto nariadenie vlády možno aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia, nakoľko je financované a poskytnuté z výhodnú cenu a ide o prvotný základ nároku. právneho predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. V danom prípade štandardná cena telekomunikačného zariadenia Nokia 6103 predané za akciovú cenu 0, 03 eur má hodnotu 188, 87 eur. Žalovaná mala predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, porušením zmluvných povinností však žalobcovi vznikla skutočná škoda zodpovedajúca hodnote poskytnutého mobilného telefónu.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 02.04.2012 č. k. 11Ro/94/2012 - 14 podal vedľajší účastník na strane žalovanej v zákonnej lehote odpor. Žalovaná súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a s podaným odporom. Uviedol v ňom, že žalobcom uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu nebol individuálne dojednaný, nakoľko zmluvná pokuta bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (§ 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS). So žalovanou žalobca zmluvnú pokutu osobitne nevyjednával, pretože je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Dodatky k zmluvám

o pripojení sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, maximálnej cene mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty. Sú to formálne zmluvy. Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti 24 mesiacov, pričom nerozlišuje situáciu kedy v dôsledku nezaplatenia dôjde k ukončeniu zmluvy. Preto treba považovať zmluvnú pokutu v danej veci ako neprimeranú sankciu. Obsahom Dodatku bolo porušenie akýchkoľvek povinností, nielen vymenovaných v čl. 4, pre žalobcu však zmluvná pokuta dojednaná nebola. Porušenie „niektorých“ zmluvných podmienok signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za

porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okrem toho právo žalobcu vôbec nevzniklo, nakoľko cenu služby žalovaná neuhradila v roku 2009, pričom neprijateľná zmluvná podmienka ju zaväzovala len do 23.12.2006.

Žalovaná so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasila a vyslovila súhlas s úkonmi, ktoré v konaní uskutočnil. Uviedla, že v minulosti mala voči právneho predchodcovi žalobcu podližnosti pre ktoré ju odpojili zo siete a ktoré všetky uhradila. Napriek tomu, že nežiadala o znovuzapojenie tak urobili, čo jej pravdepodobne ani neoznámili. Služby však vôbec nevyužívala, neuskutočňovala hovory na mobilnom telefóne, ale posielali je faktúry. Nevedela o aké platby ide. Namietla premlčanie pohľadávky z roku 2008. Žiadala žalobu zamietnuť.

Okresný súd Levice uznesením z 08.11.2012 č. k. 9C/116/2012 - 52, právoplatným 29.11.2012 rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka je prípustný.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' ospravedlnili a k veci sa vyjadrili písomne.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

S právnym predchodcom žalobcu T-Mobile uzatvorila žalovaná dňa 23.12.2004 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, na ktorých zmluvách chýba číslo zmluvy. Podľa Dodatku žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Sagem MY X 5-2 za kúpnu cenu 0, 03 eur, poskytoval službu programu 55Viac. Dňa 21.07.2006 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o pripojení, číslo zmluvy neuvedené a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby. Žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 6103 za cenu 1 Sk, SIM kartu a aktivoval jej službu 55Viac. Touto zmluvou bol zrušený Dodatok k Zmluve o pripojení z 23.12.2004. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení. Žalovaná sa zaviazala v bode 3. Dodatku, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia zmluvy nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovanej. Účastníci tiež dojednali v Dodatku zmluvnú pokutu 248, 95 eur (7. 500 Sk), ktorú je podľa bodu 4. Dodatku žalovaná povinná uhradiť v prípade porušenia hociktovej povinnosti v bode 1. písm. b/ alebo v bode 2., 3. alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty.

V písomnom podaní žalobca vymenoval zoznam neuhradených faktúr. Ide o faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatnú 05.02.2008 na sumu 70, 19 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 05.03.2008 na sumu 18, 49 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 05.04.2008 na sumu 3, 30 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 05.05.2008 na sumu 1, 66 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur vyfaktoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.02.2009, splatnou 05.03.2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred prepraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „).

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu na zmluvnú pokutu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V tomto prípade platí všeobecná premlčacia doba tri roky, ktorá začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zmluvná pokuta je jedným z občianskoprávných prostriedkov zabezpečenia záväzku. Tento zabezpečovací prostriedok má akcesorickú povahu, pretože pre svoj vznik vyžaduje existenciu hlavného záväzku, ktorého splnenie sa má zabezpečiť. Akcesorický vzťah medzi

záväzkovým vzťahom a zmluvnou pokutou sa prejavuje aj v možnosti ich premlčania. Zmluvná pokuta na ktorú už vzniklo právo je samostatným nárokom, preto nevylučuje premlčanie práva zabezpečeného zmluvnou pokutou, ktorého sa dlžník dovolal, aby sa veriteľ úspešne domohol priznania zmluvnej pokuty vzniknutej pred premlčaním zabezpečeného práva.

V danom prípade sa žalovaná a vedľajší účastník nedomohli úspešne premlčania práva. Ako vyplýva zo zoznamu žalovanou neuhradených faktúr, žalovaná neuhradila faktúry splatné dňa 05.02.2008, 05.03.2008 a 05.04.2008 a 05.05.2008. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatnil faktúrou splatnou 05.03.2009 a žalobu k súdu na zaplatenie podal 29.02.2012, teda v trojročnej premlčacej dobe. Premlčaný je však nárok žalobcu na zaplatenie

neuhradených hovorov, nie však právo na zmluvnú pokutu. Zamietnutie žaloby pre premlčanie nie je z uvedených dôvodov možné. Žalobca si nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

Súd však skúmal, či je nárok žalobcu dôvodný z iných príčin. Dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že žalovanou porušené podmienky Zmluvy o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení a aj Všeobecných podmienok vznikla skutočne škoda, aká škoda mu vznikla, čo i len vo výške zodpovedajúcej cene mobilného telefónu. Zo zoznamu neuhradených faktúr nie je možné zistiť za ktoré obdobie sa úrady uplatňovali, ktoré zmluvné podmienky žalovaná porušila a za aké plnenia zo strany právneho predchodcu neuhradila platby. Preto nie je možné ani posúdiť, či zmluvná pokuta adekvátne zodpovedá škode, ktorá mala žalobcovi vzniknúť porušením zmluvného vzťahu. Je pritom povinnosťou žalobcu označiť dôkazy ktoré sa majú vykonať na preukázanie svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O. s. p.), na čo ho súd márne vyzýval. Žalovaná tvrdila, že v minulosti bola zo siete odpojená v dôsledku nezaplatenia úhrad, ktoré ale zaplatila. O znovu zapojení ju žalobca neupovedomil a ona ďalej služby nevyužívala. Síce žalovaná nepredložila žiadny dôkaz o tom, že zameškané platby uhradila, žalobca však tvrdil, že práve pre nezaplatenie úhrad bola vypojená a práve predčasným ukončením zmluvného vzťahu mu vznikla škoda. Nepreukázal, kedy bola žalovaná vypojená a či skutočne k vypojeniu došlo.

Podľa názoru súdu sa značná nerovnováha v postavení a právach žalobcu a žalovanej prejavuje už len v tom, že žalobca namiesto toho, aby prípadne vyzval žalovanú na úhradu nezaplatených platieb za poskytnuté služby pod hrozbou zmluvnej pokuty, ktoré nároky sa javia byť napokon už aj premlčané domáha sa len zaplatenia zmluvnej pokuty a teda len sankcie za nejaké porušenie zmluvných vzťahov. Pritom podľa zoznamu neuhradených faktúr celková dlžná suma je 93, 64 eur ktorej zaplateniu sa žalobca nedomáha, domáha sa len zaplatenia neprimerane vysokej sankcie bez preukázania dôvodnosti sankcie v takejto výške.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej nevznikli a ani si náhradu neuplatnila.

Do konania dňa 30.04.2012 vstúpil na strane žalovanej vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom zastúpený advokátom. Za poskytnuté právne služby si uplatnil náhradu za tri úkony právnej služby a to prevzatie veci, vyjadrenie k žalobe a stanovisko k vyjadreniu žalobcu á 21, 58 eur + 2 x 7, 63 eur a 1 x 7, 81 eur režijný paušál.

Súd priznal náhradu trov za jeden úkon právnej služby a to za podaný odpor a súčasne vyjadrenie sa k žalobe. Tento jeden úkon súd považoval za konštruktívny, keď vedľajší účastník zaujal právne stanovisko k predmetu konania. Za prevzatie veci podľa názoru súdu mu nepatrí odmena, nakoľko je zrejmé, že vedľajší účastník sa so žalovanou vôbec neradil ale do konania vstúpil z vlastného podnetu

a ani z podania nevyplýva, že by sa so žalovanou radil. Obsah podania je všeobecný, bez právneho zdôvodnenia stanoviska ku konkrétnej veci. Podania takéhoto obsahu vedľajší účastník podáva v mnohých iných veciach. Vyjadrenie stanoviska z 22.05.2013 k podaniu žalobcu súd nežiadal. Odmena za jeden úkon právnej pomoci je v súlade s 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov a s poukazom na uvedené ju súd priznal vo výške ako je vo výroku uznesenia.

Stanovisko žalobcu v tom, že právne zastúpenie združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka nie je významné, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, z podstaty jeho existencie vyplýva, že sa predpokladá pomoc zo strany združenia a nie zo strany zvoleného právneho zástupcu a teda že právne zastúpenie je neúčelné navyšovanie trov konania neobstojí. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O. s. p.), preto má aj právo zvoliť si do konania právneho zástupcu. Súd posúdil, ktoré jeho úkony boli účelne vynaložené a priznal za tieto úkony odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)