

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311214509
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311214509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Jozefa C. O. Č.. XX, B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 902,17 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 584,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 16.07.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a to súdny poplatok v sume 35,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.12.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 902,17 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A4794159 a následne dňa 23.07.2009 Zmluvu o pripojení č. A4473630, pričom neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, a boli mu priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4473630 odpredali odporcovi mobilný telefón značky Huawei E169 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu v sume 29,- Eur. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb faktúrovaných v období 14.03.2010 - 14.05.2010, z uvedených zmluvných vzťahov v celkovej sume 440,23Eur, preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 461,94 Eur.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 30.12.2011 vydal platobný rozkaz sp. zn. 40Ro 950/2011, ktorý následne uznesením zo dňa 17.02.2012 zrušil pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcu.

- 2 -

10C 46/2012

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonanom šetrení pobytu odporcu súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na toto konanie opatrovníčku.

V predmetnej veci súd vytyčil termín pojednávania na 29.05.2013, na ktorý riadne predvolal navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporcu. Opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania riadne a čas vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec pojednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ skôr než súd začal pojednávať vo veci samej, teda pred otvorením pojednávania návrh v predmetnej veci v časti zaplata sumy 318,13 Eur s príslušenstvom zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Naďalej zotrval na návrhu čo do zaplata sumy 584,04 Eur s príslušenstvom a to s tým, že uvedená suma pozostáva z neuhradenej ceny služieb vo výške 440,23 Eur a z náhrady škody za mobilný telefón vo výške 143,81 Eur, pričom skutočná predajná cena mobilného telefónu bola 232,03 Eur, a odporca nadobudol do vlastníctva mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu 29,- Eur, túto náhradu škody si uplatnil v pomernej časti s tým, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je

vzatý návrh späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd zobral na vedomie uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie v časti zaplata istiny vo výške 318,13 Eur s príslušenstvom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, pričom k späťvzatiu tohto návrhu nebol potrebný súhlas odporcu, nakoľko k späťvzatiu uvedenej časti návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie vo veci.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 16.12.2009 č. A4794159 včítane Dodatku k tejto zmluve zo dňa 16.12.2009, Zmluvou o pripojení č. A4473630 zo dňa 23.07.2009 včítane Dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.07.2009, ako aj prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických komunikačných služieb, faktúrami č. 8286574389 zo dňa 14.03.2010, č. 8286574388 zo dňa 14.03.2010, č. 1007003526 zo dňa 14.04.2010, 8287085519 zo dňa 14.04.2010, č. 8287085518 zo dňa 14.04.2010, č. 8287596015 zo dňa 14.05.2010 a č. 8287596014 zo dňa 14.05.2010, výpisom z účtu platieb z uvedených zmlúv, pokusom o pokonávku z 01.07.2010 včítane doručenky, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 16.12.2009 uzavreli Zmluvu č. A4794159 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ

odporcovi poskytol SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V tejto zmluve bol uzatvorený aj Dodatok zo dňa 16.12.2009. Ďalej účastníci uzavreli aj Zmluvu o pripojení č. A4473630 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol tiež dňa 23.07.2009 uzavretý Dodatok s tým, že v čl. 1 bod 1.2 navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón

Huawei E169 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu v sume 29,- Eur. V čl. 2 bod 2.3 uvedeného dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku. neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv o pripojení sú všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete v spoločnosti navrhovateľa, ako aj Cenník služieb, ktorú skutočnosť odporca potvrdil svojim podpisom na zmluvách.

Vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľ faktúroval za obdobie od 14.03.2010 do 14.05.2010 cenu za poskytnuté telekomunikačné služby z uvedených dvoch zmluvných vzťahov v celkovej výške 440,12 Eur. Odporca napriek splatnosti faktúr doposiaľ plnenie navrhovateľovi neposkytol a to aj napriek tomu, že ho navrhovateľ písomne doporučeným listom zo dňa 01.07.2010 vyzval na zaplatenie ceny služieb v celkovej výške 440,23 Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 15.07.2010. Potvrdením mal súd preukázané, že mobilný telefón typu Huawei E169 USB modem mal skutočnú predajnú cenu vo výške 232,23 Eur, pričom uvedený mobilný telefón odporca nadobudol do vlastníctva za kúpnu cenu vo výške 29,- Eur, a navrhovateľ si náhradu škody za predmetný mobilný telefón uplatnil len v pomernej výške v sume 143,81 Eur, nakoľko si odporca nesplnil svoje zmluvné povinnosti voči nemu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zaväzuje zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zák. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu o pripojení podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženého dokladu o vyúčtovaní.

- 4 -

10C 46/2012

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

S poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci, súd vyhodnotil návrh navrhovateľa ako dôvodný, nakoľko bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ na základe uvedených Zmlúv o pripojení poskytol odporcovi dohodnuté telekomunikačné služby, avšak odporca si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas navrhovateľovi zaplatiť cenu za tieto služby, čím za obdobie od 14.03.2010 do 14.05.2010 dlhuje navrhovateľovi sumu v celkovej výške 440,23 Eur. Súď ďalej konštatuje, že odporca porušil svoju

zmluvnú povinnosť voči navrhovateľovi riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov, preto vyhodnotil návrh navrhovateľa na náhradu škody v pomernej výške 143,81 Eur za zľavnený mobilný telefón ako dôvodný a o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť navrhovateľovi počnúc od 16.07.2010 aj úroky z omeškania, ktorých ročná výška bola určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 35,- Eur titulom súdneho poplatku za podaný návrh a to zo sumy 584,04 Eur, v ktorej časti návrhu bol navrhovateľ úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie opatrovníčka odporcu do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, nakoľko navrhovateľ sa tohoto práva písomne vzdal do zápisnice tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 5 -

10C 46/2012

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).