

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203100
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313203100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu N. D., nar. X.X.XXXX, bytom M. H. L. č. XXX, zastúpeného JUDr. Mariánom Meždejom, advokátom, Kudlovska 1, Humenné proti žalovanému Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. L., R. č. XXX/XX, zastúpeného opatrovníkom G. X., pracovníčkou Okresného súdu N. H. R. o zaplatenie 896,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 896,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,00 eur od 16.6.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 846,23 eur od 16.7.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 53,50 eur a sumu 236,44 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.3.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 896,23 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania s odôvodnením, že žalobca požičal žalovanému finančné prostriedky vo výške 896,23 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v mesačných splátkach po 1200,- Sk od 1.1.2007, pričom žalovaný dňa 14.1.2009 uznal svoj dlh voči žalobcovi a zaviazal sa dlh splácať mesačne po 50,00 eur počnúc mesiacom jún 2009 až do zaplatenia.

Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/58/2013-18 zo dňa 2.5.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobcu a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca na základe verbálnej dohody požičal žalovanému finančné prostriedky vo výške 27 000,- Sk, pričom dňa 8.11.2006 žalobca uzavrel so žalovaným dohodu o splácaní tejto pôžičky, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v mesačných splátkach po 1200,- Sk od 1.1.2007.

Dňa 14.1.2009 žalovaný uznal písomne svoj dlh voči žalobcovi z titulu nevrátenia poskytnutej pôžičky a túto sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur mesačne počnúc mesiacom jún 2009, a to do 15. dňa v mesiaci až do zaplatenia.

Žalovaný svoj dlh nesplnil a na výzvu zástupcu žalobcu zo dňa 10.8.2011 nereagoval.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu Dohody o splácaní pôžičky zo dňa 8.11.2006 vyplýva, že tento deň sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutú pôžičku vo výške 27 000,- Sk mesačnými splátkami po 1200,- Sk od 1. januára 2007.

Z obsahu Uznania dlhu zo dňa 14.1.2009 vyplýva, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi z dôvodu nevrátenia poskytnutej pôžičky vo výške 27 000,- Sk v prepočte 896,23 eur a túto sa zaviazal žalobcovi splácať mesačne po 50,00 eur počnúc mesiacom jún 2009 najneskôr do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia.

Z obsahu výzvy zástupcu žalobcu zo dňa 10.8.2011 vyplýva, že predmetnou výzvou bol žalovaný vyzvaný na splatenie svojho záväzku podľa uznania dlhu zo dňa 14.1.2009.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci z dôkazov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 8.1.2006 došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 27 000,- Sk, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať žalobcovi mesačnými splátkami po 1200,- Sk od 1. januára 2007.

Taktiež je nesporné, že dňa 14.1.2009 žalovaný písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi z titulu nevrátenia poskytnutej pôžičky a tento sa zaviazal splácať žalobcovi mesačnými splátkami po 50,00 eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom jún 2009 až do zaplatenia.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnutú pôžičku, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania s poukázaním na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením pôžičky, tak ako to bolo dohodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 53,50 eur a trov právneho zastúpenie vo výške 236,44 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to 4 úkony vo výške 51,45 eur (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 2.5.2013 a 29.5.2013), 1 krát režijný paušál vo výške 7,21 eur a 3 krát paušál po 7,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.