

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207569
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813207569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zat. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 7, Martin proti odporcovi M.. nar.. t. č. bytom B.. o zaplatenie 1.197,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.4.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.197,16 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty zo dňa 29.10.2002 poskytol odporcovi revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Z úverového rámca ku dňu 9.4.2008 odporca celkovo vyčerpal sumu 3.827,96 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, preto dňa 24.5.2012 od predmetnej zmluvy odstúpil.

Odporca navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy ako dlžník nemal vedomosť o tom, akú sumu celkovo z titulu uzavretej zmluvy navrhovateľovi zaplatí. Navrhovateľ v rozpore so zákonom, splátky, ktoré mu zaplatil, započítal na úhradu úroku a len časť na úhradu istiny. Úrok, ako odplata za poskytnutie úveru, dohodnutý zmluvnými stranami je neprimerane vysoký.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkyne Evy Bojtošovej, oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty z 29.10.2002, s Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, s odstúpením od zmluvy, s predsporovou výzvou, s výpisom z úverového

účtu odporcu, s potvrdením o odfinancovaní úveru, s potvrdením o prijatých platbách, so sadzobníkom poplatkov, s rozpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 29.10.2002 medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Ku dňu podpisu zmluvy si ako zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu 2,39% mesačne, (v priebehu čerpania finančných prostriedkov bola znížená na 1,95% mesačne) a ročnú percentuálnu mieru nákladov pri úverovom rámci 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní po 1.000,- Sk vo výške 15,86%. Podľa čl. III.-3.-1. veta druhá Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, a to úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka platného v deň čerpania, vrátane poplatkov za poistenie, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Podľa údajov v predložennom výpise z úverového účtu odporcu v mesiaci novembri 2005 bol úverový rámec zvýšený na 25.000,- Sk a mesačná splátka predstavovala 1.000,- Sk, v mesiaci auguste 2006 bol úverový rámec zvýšený na 30.000,- Sk a mesačná splátka predstavovala 1.200,- Sk, v mesiaci máji 2007 bol úverový rámec zvýšený na 35.000,- Sk a následne na

40.000,- Sk a mesačná splátka predstavovala 1.600,- Sk. Po prechode meny zo slovenských korún na eurá, bol v januári 2009 úverový rámec upravený na 1.300,- eur a neskôr zvýšený na 1.400,- eur a splátka predstavovala 56,- eur (s účinnosťou od februára 2009). V mesiaci januári 2010 bol odporcovi úverový rámec znížený na 1.100,- eur, a od februára 2010 mesačná splátka predstavovala 33,- eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX. Podľa čl. III.-2.-3. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty držiteľ úverovej karty je oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto platobnú kartu, t. j. prevodom na účet predajcu alebo formou zaslania peňažných prostriedkov šekom na meno klienta alebo prevodom na účet, ktorý klient uvedie, alebo výberom hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Podľa čl. III.-5.-1. veta prvá Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Cetelem poskytuje revolvingový úverový rámec a k nemu prislúchajúcu úverovú kartu na dobu neurčitú. Podľa tvrdenia navrhovateľa celková suma, ale ani dátum splatnosti úveru, nie je možné vopred určiť. Ku dňu 9.4.2008 odporca z úverového rámca vyčerpal celkovú sumu 3.827,96 eur. Odporca na poskytnutý revolvingový úver uhradil do odstúpenia od zmluvy sumu v celkovej výške 5.006,82 eur,

v uvedený deň navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Uvedenú sumu použil na úhradu: a) splátok za obdobie december 2002 až december 2006, a máj 2007 až október 2011 v celkovej výške 4.731,08 eur, b) poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania v celkovej výške 212,42 eur, c) zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru v celkovej výške 43,41 eur, d) nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eur. Navrhovateľ účtoval odporcovi zmluvné pokuty vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní (8% z 53,11 eur = 4,25 eur, 8% z 56,- eur = 4,48 eur, 8% z 33,- eur = 2,64 eur). Odporca žiadal navrhovateľa o odklad dlžných mesačných splátok úveru (anulácia omeškania vo výpise z úverového účtu zo dňa: 30.6.2008 - 184,43 eur, 29.9.2008 - 73,96 eur, 30.12.2008 - 91,48 eur, 30.12.2009 - 90,35 eur, 31.3.2010 - 32,51 eur, 24.8.2010 - 68,15 eur, 27.12.2010 - 61,15 eur, 22.6.2011 - 52,90 eur. Podľa čl. IV.-6 Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty Cetelem doručuje všetky písomné oznamy klientovi najmä poštou a to formou obvyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú známu adresu. Ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti (napr. zmena adresy) dňom jej vrátenia Cetelem. Dňa 24.5.2012 navrhovateľ podľa čl. III.-5.-2. Všeobecných podmienok pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty od uzavretej zmluvy odstúpil s tým, že úver sa ku dňu 30.6.2012 stal splatným v celom rozsahu. Zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako nedoručiteľná. Ku dňu 30.6.2012 navrhovateľ vyčíslil dlh vo výške 1.227,16 eur s tým, že pozostáva

zo sumy: a) 1.080,98 eur - dlžná úverová istina, b) 146,18 eur - dlžné zmluvné úroky. Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca zaplatil 30,- eur, ktorú sumu navrhovateľ započítal na čiastočnú úhradu dlžných zmluvných úrokov.

H. vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy odporca nemal vedomosť o výške celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Poukázala na predložené listinné dôkazy o splácaní poskytnutého úveru odporcom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného k 29.10.2002) spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 29.10.2002) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura zo dňa 29.10.2002 uzavretá medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z. Tento zákon osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá sa týka obsahu zmluvy (§ 43), odstúpenia od zmluvy atď.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 29.10.2002 na základe zhodného prejavu vôle účastníkov bola medzi nimi uzavretá zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. 42611179909100, variabilný symbol 1179909100. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah môže trvať i dobu neurčitú. Časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časti na odplatu. V priebehu revolvingu údaj o RPMN v porovnaní so začiatkom revolvingového vzťahu nie je možné určiť, lebo úver sa čerpá a dopĺňa, a tak sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN. RPMN v čase uzavretia zmluvy predstavovala 15,86%. Ku dňu podpisu predmetnej zmluvy si účastníci ako zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu 2,39% mesačne, t. j. 28,32% ročne, ktorá v priebehu čerpania finančných prostriedkov bola znížená na 1,95% mesačne, t. j. 23,40% ročne. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška

úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú

sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy, obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 9,46% ročne. Úrok 28,32% i 23,40% ročne podstatnou mierou presahoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 rokov), a je neprijateľnou podmienkou. Súd pritom môže iba neuplatniť neprijateľnú podmienku, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, nemôže však zmeniť jej obsah, a priznať nižší úrok. Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ od uzavretej zmluvy odstúpil. Týmto jednostranným právnym úkonom sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku ex turc (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka), a tým zanikli práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikli práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodne obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov, napriek zrušeniu zmluvy popri vzájomnej reštitučnej povinnosti, dohodnuté v zmluve sú pre neho nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co 50/2012). V súvislosti s odstúpením od zmluvy ako jednostranným právnym úkonom navrhovateľa je odporca povinný mu vrátiť iba to, čo mu bolo poskytnuté, t. j. sumu 3.827,96 eur. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca navrhovateľovi zaplatil sumu 5.006,82 eur, teda viac, ako od neho dostal. Preto súd návrh považuje za neopodstatnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.