

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112236680
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112236680.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: BYTTERM, a.s., IČO: 31 584 705, so sídlom v Žiline, ul. Saleziánska 4, zastúpený JUDr. Nikoletou Sekerákovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, 1. mája č. 18, proti odporcom: 1/ G.. Y.. F. Č., A.. XX.X.XXXX, 2/ B. Č., H.. S., A.. XX.XX.XXXX, E. W. Ž., J.. H. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 492,80 EUR s príslušenstvom, o podaniach navrhovateľa zo dňa 8.3.2013 a zo dňa 24.5.2013, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporcom v rade 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 22,87 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 22,87 EUR.

Uznesenie zo dňa 21.2.2013, č.k. 8C/45/2013-38, ktorým súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podanie odporu v sume 29,50 EUR, v časti z r u š u j e.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.10.2012 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 492,80 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,12 EUR od 26.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 208,84 EUR od 26.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 208,84 EUR od 26.8.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom nedoplatkov na úhradách za služby spojené s užívaním bytu za obdobie máj 2012, jún 2012 a august 2012.

Súd návrhu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 16.11.2012, č.k. 7Ro/327/2012-29. Proti platobnému rozkazu podali odporcovia v rade 1/ a 2/ včas odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu priamo zo zákona podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Uznesením zo dňa 21.2.2013, č.k. 8C/45/2013-38, súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podaný odpor v sume 29,50 EUR.

Dňa 8.3.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh na začatie konania v časti istiny 283,96 EUR z dôvodu jej úhrady odporcami v rade 1/ a 2/ dňa 4.12.2012 v pokladni navrhovateľa.

Dňa 24.5.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zoberal zostávajúcu časť návrhu na začatie konania späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, nakoľko nepreukázal, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, resp. že odporcovia v rade 1/ a 2/ uhradili žalovanú pohľadávku vrátane príslušenstva po podaní návrhu na začatie konania. Predloženie sumárnych analýz platieb takýmto dôkazným prostriedkom nie je, nakoľko ide len o interný výpis navrhovateľa. Rozhodujúcim pre preukázanie dôvodnosti nároku by boli príjmové pokladničné doklady navrhovateľa, prípadne výpis z bankového účtu. Z tohto titulu vzniká navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcom v rade 1 /a 2/ trovy konania. Nakoľko si však odporcovia v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len ZoSP), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený kolkovými známikami v sume 29,50 EUR sa vráti navrhovateľovi (krátený o sumu 6,63 €) po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Podľa § 11 ods. 9 ZoSP: Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na to, že v konaní došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej, bol by tunajší súd povinný rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku odporcom v rade 1/ a 2/ za podaný odpor. Nakoľko však odporcovia v rade 1/ a 2/ do dnešného dňa vyrubený súdny poplatok nezaplatili, rozhodol súd o zrušení rozhodnutia podľa § 11 ods. 9 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.