

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011847
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti obžalovanému Ing. N. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 29. mája 2013 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. apríla 2013, sp. zn. 3T/156/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. apríla 2013, sp. zn. 3T/156/2012 bol obžalovaný Ing. N. K. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 01.02.2012 v čase okolo 18,00 hod. v A. nad C. pri moteli Trója kúpil od osoby V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. nad C., P. I. XX/XXX, za sumu 50 Eur sušenú látku rastlinného pôvodu (dve šišky) zelenej farby zabalenú v alobaloch, 6 ks alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, ktoré prechovával až do 21,20 hod. dňa 01.02.2012, keď ich dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1479 bolo zistené, že alobal obsahoval konope o hmotnosti 1207 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného obsahujúce 161 mg THC, čo zodpovedá 5-12 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 6 ks alobalových balíčkov obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 4284 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostného, obsahujúce 617 mg THC, čo zodpovedá 21-43 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného, t. j. výrokov o vine a treste. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť oslobodzujúceho výroku napadnutého rozsudku, ktorý považoval za nesprávny z dôvodu, že podľa jeho názoru dôkazy vykonané v prípravnom konaní po vznesení obvinenia i v konaní pred okresným súdom, spolu s dôkazmi vykonanými po začatí trestného stíhania vo veci a pred vznesením obvinenia konania preukázali nielen to, že sa skutok stal, ale aj to, že ho spáchal obžalovaný. Podrobne

poukázal na priznávajúce výpovede obžalovaného Ing. N. K. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného i na jeho skutkové priznanie na hlavnom pojednávaní, ako aj na procesný postup vyšetrovateľa po začatí trestného konania vo veci pri vydaní vecí obžalovaným, pri spisovaní zápisnice o vydaní vecí i pri jej oprave, pri príbratí znalca, tiež aj na zistenia a závery vyplývajúce zo znaleckého posudku, ktoré boli dôvodom pre následný procesný postup pri odstúpení časti spisu miestne príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zák., ktorý následne uznesením zo dňa 12.6.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie Ing. N. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zák. na základe zdokumentovanej časti spisového materiálu a výsledkov znaleckého skúmania KEÚ PZ Bratislava. Prokurátor poukázal na to, že ak policajti v priebehu vyšetrovania zistia, že na spáchaní skutku, pre ktorý nebolo vznesené obvinenie, sa podieľala ďalšia osoba a pre tento skutok nebolo začaté trestné stíhanie, najskôr začne trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. alebo rozhodne jedným uznesením o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a v súlade s citovaným ustanovením postupoval aj vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín. Vo vzťahu k znaleckému posudku, ktorý okresný súd považoval za nezákonný, poukázal na to, že pri drogovej trestnej činnosti je znalecký posudok neopakovateľným úkonom, pričom je bežnou aplikačnou praxou pri vyšetrovaní po začatí trestného stíhania vykonať znalecké dokazovanie, aby bolo možné následne ustáliť kvalifikáciu konkrétneho trestného činu. Postup, kedy bolo uznesenie o príbratí znalca vydané pred vznesením obvinenia, je podľa názoru prokurátora v súlade so zákonom, pretože po začatí trestného stíhania „vo veci“ (§ 199 ods. 1 a 4 Tr. por.) je policajti oprávnený vykonávať všetky úkony podľa Trestného poriadku v zmysle § 199 ods. 5 Tr. por. (poukázal aj na rozsudok NS SR zo dňa 16.8.2011 sp. zn. 2Tdo 25/2011) a vo svojej podstate predstavuje nepriamy, pomocný dôkaz, ktorý nevypovedá o skutkových okolnostiach prípadu. Podľa názoru prokurátora v prípade dôkazov - zápisnice zo dňa 1.2.2012 o vydaní vecí, vecí vydaných obžalovaným dňa 1.2.2012 a znaleckého posudku podaného dňa 27.4.2012 na základe uznesenia z 1.2.2012, ide o dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, avšak, keďže k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zákonom predpokladaným procesným postupom, obžaloba v posudzovanej trestnej veci mohla byť o tieto dôkazy opretá a tieto dôkazy sú použiteľné v konaní pred súdom. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 3. mája 2013, na neverejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku o oslobodení obžalovaného Ing. N. K. spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné. Napadnutý rozsudok je totiž chybný v dôsledku porušenia ustanovení Trestného zákona spočívajúcim v ich nesprávnom výklade a aplikácii (§ 321 ods.1 písm. d/ Tr. por.).

Prokurátor v podanom odvolaní dôvodne poukázal na to, že dôkazy doteraz vykonané okresným súdom svedčia pre záver, že skutok uvedený v napadnutom rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný, avšak okresný súd sa napriek tomu dôsledne a vecne správne nevyrovnal so všetkými okolnosťami rozhodnými pre správne posúdenie predmetnej veci a z toho dôvodu aj jeho záver o oslobodení obžalovaného spod obžaloby nie je vecne správny a nemá pritom oporu vo vykonaných dôkazoch.

Obžalovaný Ing. N. K. sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného priznal ku spáchaní skutku a svoje konanie oľutoval. Priznal, že V. F. mu po príchode do auta dal v sáčku zabalenú marihuanu, ktorá bola ešte zabalená v alobale v cca 7 guľkách, pričom za ňu zaplatil 50 eur. Následne išli k V. F. domov, kde si v pivnici zapálil trocha zo zakúpenej marihuany a tiež ponúkol aj V. F. a S. D.. V. F. ho zasa ponúkol pervitínom, ktorý si obžalovaný tak, ako vyplýva aj z jeho výpovede zo dňa 14.6.2012, aplikoval takým spôsobom, že si na obkladačke spravil čiaru a pervitín vdýchol nosom pomocou 5 eurovej bankovky stočenej do trubičky. Marihuanu fajčil cez sklenenú pipetu-trubičku bielej farby. Z jeho výpovede tiež vyplýva, že policajtom následne vydal marihuanu, trubičku, ktorou fajčil a aj 5 euróv

bankovku. Obžalovaný následne, na znak súhlasu s obsahom zápisnice, uvedenú zápisnicu podpísal a zároveň sa vyjadril, že nežiada jej zmenu ani doplnenie. Obžalovaný sa pritom aj pri preštudovaní spisu dňa 4.7.2012 vyjadril, že nemá žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania a proti vyšetrovaciemu spisu rovnako nemá žiadne námietky. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný síce vyjadril, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného, ale len skutku vo vzťahu k jeho právnej kvalifikácii, avšak k samotnému skutku vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní s tým, že marihuanu užíva 10 - 12 rokov asi jeden až dvakrát za týždeň až za dva týždne. Na hlavnom pojednávaní pritom tvrdil, že nevedel o tom, že sa v balíčku nachádza 100 % marihuana, avšak z jeho výpovede v prípravnom konaní jednoznačne vyplýva, že V. F. mu dal v sáčku zabalenú marihuanu a podľa samotného obžalovaného Ing. N. K. to malo byť 5 gramov, čo by mal na dva mesiace. Prokurátor dôvodne preto namietal, že už samotné priznanie obžalovaného svedčí o tom, že obžalovaný Ing. N. K. dňa 1.2.2012 v čase okolo 18.00 hod. kúpil od V. F. za sumu 50 eur marihuanu - sušenú látku rastlinného pôvodu zabalenú v alobale, 6 ks alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu (rovnako marihuanu) a prechovával ju až do 21.20 hod. dňa 1.2.2012, kedy ju dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi, teda pre skutkové zistenie uvedené v obžalobnom návrhu a nielen spochybňuje, ale aj vylučuje záver okresného súdu, podľa ktorého nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu č. ORP-535/1-OVK-TN-2012 vyplýva, že vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor západ, oddelenie vyšetrovania Trnava začal už dňa 24.1.2012 pod ČVS: PPZ-20/BOK- ZA-2012 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., že následne až dňa 1.2.2012 bola v uvedenej veci vykonaná domová prehliadka v Dubnici nad Váhom, Centrum I 411/107, avšak už pred výkonom domovej prehliadky, teda v trestnom stíhaní už vedenom „vo veci“ osoba Ing. N. K., teda obžalovaný dobrovoľne vydal usušenú látku rastlinného pôvodu zelenej farby - dve šišky v alobale, 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, 1 kus sklenenej trubičky hnedej farby o dĺžke 8 cm a 1 kus bankovku nominálnej hodnoty 5 eur (M14824905205). V rovnaký deň, t. j. 1.2.2012 bola s Ing. N. K. spísaná a ním aj podpísaná zápisnica o vydaní veci v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por., kedy dobrovoľne vydal: usušenú látku rastlinného pôvodu zelenej farby (dve šišky) zabalenú v alobale, 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, 1 kus sklenenej trubičky hnedej farby o dĺžke 8 cm a 1 kus bankovku nominálnej hodnoty 5 eur (M14824905205). Zo zápisnice je zrejmé, že bol síce prepisovaný počet kusov alobalových balíčkov z počtu 7 kusov na kusov 6, avšak počet kusov bol opravený v prospech Ing. N. K. a opravu pritom vykonal a podpísal vyšetrovateľ mjr. Mgr. K. C., čo je na zápisnici uvedené, teda osoba oprávnená k vykonaniu tohto procesného úkonu i k vykonaniu opravy. Ing. N. K. mal možnosť na znak nesúhlasu s obsahom zápisnice odmietnuť podpísať zápisnicu o vydaní veci, resp. mal možnosť vzniesť námietku voči vykonanému zápisu, čo však neučinil a neurobil tak počas celého prípravného konania. Vo veci bolo už začaté trestné stíhanie, preto v prípade zaistovacieho úkonu - vydania vecí obžalovaným, nebolo potrebné vydávať ďalšie (duplicitné) uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci, navyše keď uznesenie o začatí trestného stíhania má v prípade zaistovacieho úkonu povahu deklaratórneho aktu, ktorým sa osvedčuje stav vytvorený už predtým, ako sa vykonal zaistovacieho úkonu. Dňa 1.2.2012, teda v ten istý deň, bol vyšetrovateľom Prezídia PZ do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru SR Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie chemická expertíza, balistika za účelom podania znaleckého posudku, ktorý mal skúmať aj veci vydané Ing. N. K., ktoré boli uvedené v zápisnici o vydaní veci. Navyše aj z predmetného uznesenia vyplýva, že obžalovaný Ing. N. K. okrem iného dobrovoľne vydal 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby. Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1479 vyhotovený dňa 27.4.2012 potvrdil, že v stopách zaistených u Ing. N. K. bolo zistené, že alobal obsahoval konope s hmotnosťou 1207 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného (zodpovedá 5-12 obvykle jednorazovým dávkam drogy), že 6 kusov alobalových sáčkov obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 4284 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostného (21-43 obvykle jednorazovým dávkam drogy) a že v eluáte trubičky bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov. Na základe výsledkov znaleckého skúmania bola Prezidiom PZ časť vyšetrovacieho spisu č. PPZ-20/BOK-ZA-2012 týkajúca sa obžalovaného Ing. N. K. a vecí ním vydaných odstúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.. Vzhľadom na to, že vo veci po začatí trestného stíhania nebolo ešte vznesené obvinenie Ing. N. K., nemohol

prichádzať postup spočívajúci vo vylúčení veci a jej postúpenie, ale len odstúpenie veci s dôkazmi vykonanými v súlade so zákonom po začatí trestného stíhania miestne nepríslušným vyšetrovateľom príslušnému vyšetrovateľovi (§ 199 ods. 4, 5 a § 201 ods. 1 Tr. por.). Navyše až na základe zistení a záverov vyplývajúcich zo znaleckého posudku sa vo vzťahu k Ing. N. K. potvrdilo podozrenie rozhodujúce nielen pre záver o podobe i rozsahu skutku a pre jeho právnu kvalifikáciu, ale aj pre miestnu i vecnú príslušnosť vyšetrovateľa. Z toho dôvodu ani postup v zmysle § 199 ods. 4 Tr. por., t. j. odovzdanie veci príslušnému policajtovi spolu s uznesením o začatí trestného stíhania najneskôr do troch dní od vykonania zaisťovacieho úkonu nepríslušným policajtom nebol namieste. Vyšetrovateľ OR PZ OKP Trenčín následne uznesením zo dňa 12.6.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie Ing. N. K. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na základe zdokumentovanej časti spisového materiálu a výsledkov znaleckého skúmania KEÚ PZ Bratislava (išlo o prípad, keď na spáchaní skutku, pre ktorý nebolo vznesené obvinenie, sa podieľala ďalšia osoba a pre tento skutok nebolo začaté trestné stíhanie). Prokurátor v podanom odvolaní preto dôvodne poukazoval na to, že v prípade uvedených dôkazov - zápisnice zo dňa 1.2.2012 o vydaní veci, veci vydaných obžalovaným dňa 1.2.2012 a znaleckého posudku podaného dňa 27.4.2012 na základe uznesenia z 1.2.2012, ide o dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, avšak, keďže k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zákonom predpokladaným procesným postupom, obžaloba v posudzovanej trestnej veci mohla byť o tieto dôkazy opretá a tieto dôkazy sú použiteľné v konaní pred súdom. Po začatí trestného stíhania spôsobom podľa § 199 ods. 1 alebo 4 Tr. por. je totiž policajt oprávnený vykonávať všetky úkony podľa Trestného poriadku tak, ako to explicitne ustanovuje § 199 ods. 5 Tr. por. Z ustanovenia § 201 ods. 1 Tr. por. pritom rovnako explicitne vyplýva, že úkony, ktorými sa začalo trestné stíhanie alebo ktoré boli vykonané po začatí trestného stíhania miestne nepríslušným policajtom, nie je potrebné opakovať, ak boli vykonané podľa tohto zákona. Je potom otázkou záveru o dostatku podkladov pre vznesenie obvinenia konkrétnej osobe podľa § 206 ods. 1 Tr. por., kedy k tomuto rozhodnutiu dôjde. Samozrejme platí, že samotné získavanie dôkazných podkladov pre vznesenie obvinenia nesmie slúžiť na eliminovanie práv obhajoby. Nemožno však primárne konštatovať nesúlad s ustanoveniami Trestného poriadku, ak boli po začatí trestného stíhania vo veci vykonávané dôkazy na overenie a špecifikáciu skutku zodpovedajúceho uzneseniu o začatí trestného stíhania. Tieto dôkazy v uvedenom smere nemuseli totiž podozrenie voči Ing. N. K. z hľadiska toho, či v prípade ním vydaných vecí ide o drogy, v akom množstve a v rozsahu, potvrdiť, čo bolo potom rozhodujúce nielen pre záver o podobe a rozsahu skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a pre jeho právnu kvalifikáciu, ale aj pre miestnu i vecnú príslušnosť vyšetrovateľa. Nemožnosťou podať sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca, ktoré bolo vydané ešte pred vznesením obvinenia postupom policajta súladným so zákonom v zmysle § 199 ods. 1, 4 a 5 tr. por., nedošlo k porušeniu práv obvineného. Práva obhajoby sú vo vzťahu k znaleckému dokazovaniu zabezpečené zákonným postupom po vznesení obvinenia, vrátane (a v konečnom dôsledku) postupom v súdnom konaní, ktorý umožňuje účasť obvineného a jeho obhajcu na vykonaní všetkých dôkazov, vrátane znaleckého posudku, v potrebnej miere. Hodnotenie úplnosti, vecnej správnosti postupu znalcov a záverov znaleckého posudku z hľadiska toho, či znalci zisťovali váhu, množstvo účinnej látky a počet obvykle jednorazových dávok u každej obžalovaným vydané veci (u každého balíčka) osobitne, alebo ich zmiešali a tak stanovili váhu, množstvo účinnej látky a počet obvykle jednorazových dávok, tiež akým postupom stanovili počet obvykle jednorazových dávok a akému množstvu v mg zodpovedala obvykle jednorazová dávka a v akom percentuálnom množstve účinnej látky, je vecou vykonania dôkazov a ich hodnotenia v konaní pred súdom, kde obžalovaný svoje námietky vo vzťahu k znaleckým zisteniam a záverom s nadväznosťou ku právnej kvalifikácii môže v potrebnej miere uplatniť. Okresný súd postupoval preto v rozpore so zákonom, keď uvedené dôkazy - veci vydané obžalovaným, zápisnicu o vydaní veci a na znalecký posudok považoval za nepoužiteľné v konaní pred súdom a keď obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody a na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora, keďže skutkový stav nebol náležite zistený, zrušil podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Rozhodol pritom na verejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože bolo zrejmé, že zistenú chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí, doplnenie konania môže viesť k iným skutkovým záverom a odvolací súd vzhľadom na ustanovenie § 322 ods. 4 písm. a/ Tr. por. chybný postup okresného súdu nemohol sám napraviť na verejnom zasadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.