

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202697
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: K., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N., M. XXX/XXX a otec M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., T. 8, maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2013 sa otec mal. detí domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom na každé dieťa vo výške 30,- eur mesačne, pričom v odôvodnení návrhu uviedol, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho možnosti platiť súdom stanovenú výšku výživného. Od mája 2010 je nezamestnaný bez väčších finančných zdrojov. V októbri 2012 a v januári 2013 si požičal finančné prostriedky vo výške 3.200,- eur na vyplatenie zmeškaného výživného, ktoré teraz spláca spolu s exekúciou. Na záver návrhu uviedol, že Zákon o rodine mu dáva možnosť domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom, keďže sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom.

Matka maloletých detí sa k podanému návrhu nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.5.2013 v neprítomnosti otca mal. detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom otec požiadaval telefonicky o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na cestu do Ružomberka a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, podala návrh na zvýšenie výživného, pričom súd jej návrhu vyhovel a zaviazal otca mal. detí k povinnosti platiť zvýšené výživné vo výške 90,- eur na K. a 80,- eur na mal. Q. a C. počnúc dňom 9.4.2013, pričom súd rozhodol aj o zmeškanom výživnom. Doplnila, že nie je schopná uhrádzať všetky potreby mal. detí, ktoré sú vekovo staršie, čiže nie je dôvod na zníženie výživného, ale naopak na zvýšenie, a preto navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa pripojila k návrhu matky a navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, poukázala na konanie, ktoré predchádzalo tomuto konaniu na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/24/2013, kde sa jednalo o návrh matky na zvýšenie výživného, pričom návrhu bolo vyhovené, a teda nie je dôvod na zníženie výživného, keďže došlo k jeho zvýšeniu.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/24/2013, súčasťou ktorého boli aj pripojené spisy 4P/36/2010 a 2P/3/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/36/2010 - 56 zo dňa 23.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 30.11.2010 bolo otcovi maloletých detí uložené prispievať na ich výživu po 50,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc od 01.10.2009 a zároveň mu bolo uložené zaplatiť zameškané výživné v 15,00 eurových mesačných splátkach na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí, až do zaplatenia. V uvedenom čase bola matka maloletých detí osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi a poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov vo výške 40,73 eur. Otec za rok 2009 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, kde uviedol príjmy vo výške 8.557,00 eur, výdavky vo výške 7.960,27 eur a základ dane 596,73 eur. Zároveň pracoval v Českej republike a bolo v jeho schopnostiach, aby prispieval na výživu troch maloletých detí výživným vo výške 50,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa. V tom čase maloletý K. navštevoval 4. ročník základnej školy, maloletý Q. 1. ročník základnej školy a maloletá C. bola v predškolskom veku.

V súčasnosti je matka maloletých detí podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 11.02.2013 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, počnúc od 06.02.2013. Všetky deti sú školopovinné, navštevujú Základnú školu v Černovej, kde dochádzajú autobusom, s čím sú spojené zvýšené výdavky, maloletý K. sa venuje futbalu, chodíva na tréningy a sústreďenia, čo je finančne náročné. Všetky deti sa stravujú v školskej jedálni. B. s maloletými deťmi býva so svojim priateľom u priateľových rodičov v ich trojizbovom dome s príslušenstvom a podieľa sa na uhrádzaní nákladov spojených s chodom domácnosti.

Otec maloletých detí je živnostník, podniká v oblasti „montáž nábytku z vopred vyhotovených dielov“ a „kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod)“ s tým, že podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, kde uviedol príjmy vo výške 7.500,00 eur, výdavky vo výške 7.388,70 eur. Podľa správy z prešetrenia pomerov u otca maloletých detí, otec maloletých detí nebýva na adrese I. XX v B., na tejto adrese býva jeho priateľka, ktorú občas navštevuje, väčšinu dní cestuje a zháňa si prácu, zdržiava sa na trvalom pobyte T. č. 8, S. V., kde má aj všetky osobné veci, je to byt jeho rodičov, ktorí tam nebývajú. V byte býva s bratom, kde sa zdržiava jedenkrát za polroka a v B. u priateľky sa zdržiava jedenkrát za mesiac. Bratovi za bývanie neprispieva ničím, brat pomáha jemu. Občas prispeje priateľke na stravu, pokiaľ je u nej, priateľka pomáha práveže jemu, taktiež mu požičala 3.500,00 eur na zaplatenie dlhu na výživnom na maloleté deti. Svoju živnosť vykonáva iba sporadicky, nemôže ju však prerušiť, keby sa mu náhodou vyskytla práca. Zarába si príležitostnými prácami s priemerným mesačným zárobkom 150,- až 300,- eur, má veľa dlhov, a to vo výške 20.000,00 eur. Má problém sa riadne zamestnať, nakoľko má zdravotné problémy, má iba jednu obličku a v prípade preťaženia by musel ísť na operáciu, za invalidného dôchodcu ho uznať nechcú. Výživné sa snaží platiť, mal nedoplatky a musí platiť zameškané výživné aj na úrad práce, nakoľko si matka uplatnila náhradné výživné. S deťmi sa nestretáva, nakoľko nemá finančné prostriedky na cestu za nimi, je v telefonickom kontakte s maloletým K.. Darčeky deťom nekupuje, nakoľko nemá z čoho. Nie je v jeho silách prispievať vyšším výživným, nakoľko má existenčné problémy a nemá ani na svoje osobné potreby.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/36/2010 - 56 zo dňa 23.09.2010 uplynula pomerne dlhá doba, maloleté deti sú vekovo staršie, uspokojovanie ich základných životných potrieb je finančne náročnejšie. Všetky tri maloleté deti sú školopovinné. Ich matka je nezamestnaná, bez príjmu, žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý jej prispieva na domácnosť. Pomery na strane otca sa oproti predchádzajúcej úprave podstatne nezmenili, i v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec maloletých detí živnostník, pracoval v Českej republike.

Je potrebné zdôrazniť, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Otec musí vyvinúť všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu, jeho postoj spočívajúci v tom, že je tohto času bez príjmu, nie je možné vyhodnotiť na úkor maloletých detí, ktorým zo zákona patrí výživné od povinného rodiča. Výživné ustanovené doposiaľ, a to vo výške 50,00 eur na každé maloleté dieťa nezodpovedá

odôvodneným potrebám maloletých detí, ich výdavky sú podstatne vyššie než je výživné poskytované zo strany otca, ktoré je aj tak poskytované nepravidelne, matka bola nútená uplatniť si náhradné výživné. Otec maloletých detí je živnostník žijúci v Bratislave, kde sú náklady na bývanie, náklady život podstatne vyššie, podľa názoru súdu má viac možností a príležitostí získať príjem a zarobiť si peňažné prostriedky, prípadne i brigádnickou činnosťou. Súd poznamenáva, že otec maloletých detí je živnostník, je zaťažený i odvodovými povinnosťami a pokiaľ doposiaľ nezrušil živnosť z dôvodu, že nemá príjem, nemá prácu, zrejme mu uvedená situácia vyhovuje, to znamená, že otec musí mať taký príjem, z ktorého si zabezpečí všetky svoje základné životné potreby. Z uvedeného dôvodu je povinný zabezpečiť i výživu svojich troch maloletých detí.

Na základe uvedeného súd potom zamietol návrh otca na zníženie výživného, nakoľko nezistil také skutočnosti, ktoré by umožnili znížiť výživné. Naopak v konaní 5P/24/2013 došlo k zvýšeniu výživného na mal. deti. Je potrebné, aby si otec uvedomil, že nemožno ťarchu výživy a výchovy maloletých detí prenášať výlučne na matku, je potrebné, aby aj on určitou mierou prispieval, keď už nie osobnou starostlivosťou o maloleté deti a prípadnými kontaktmi, aspoň finančnou čiastkou.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrhy na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.