

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-19P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209935
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522209935.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar.XX.XX.XXXX, C. B., nar.XX.X.XXXX a D. B., nar.XX.X.XXXX, všetky trvale bytom E. XX, A. F. G., všetky t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny E. a v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, detí rodičov matky A. H., nar.XX.X.XXXX, bytom E. XX, H. a otca I. B., nar.X.X.XXXX, bytom I. H. XX, A. F. G., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletých detí a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e u maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar.XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

II. U m i e s t ň u j e maloleté deti A., C. a D. a B. do zariadenia Centrum pre deti a rodiny E., F. XXX, XXX XX E..

III. M a t k a j e p o v i n á prispievať na maloletých deti A., C. a D., na každé z detí mesačne výživným vo výške 30% životného minima určeného zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené, počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

IV. O t e c j e p o v i n ň ý prispievať na maloletých deti A., C. a D., na každé z detí mesačne výživným vo výške 30% životného minima určeného zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené, počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

V. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/210/2022 zo dňa 8.12.2022, ktorým boli maloleté deti A., D. a C. B. zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. a to počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal na tunajší súd dňa 6.12.2022 podnet na začatie konania na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí C., A. a D. B., spolu s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do dočasnej starostlivosti zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloleté deti.

2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/210/2022 zo dňa 8.12.2022 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/210/2022 zo dňa 8.12.2022, boli maloleté deti C., A. a D. B. zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E..

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí. oboznámením sa so závermi správy ÚPSVaR v Košiciach, s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, s obsahom spisov tunajšieho súdu 18P/7/2022, 9P/55/2022, a zistil tento stav vo veci:

5. Matka maloletých detí A. H., nar. XX.XX.XXXX, má zo vzťahu s otcom maloletých detí, I. B., nar. XX.XX.XXXX štyri maloleté deti – B. D., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. I., nar. XX.XX.XXXX. Z terajšieho družobného vzťahu matky a otca J. J., nar. XX.XX.XXXX, pochádza maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja sú v starostlivosti rodičov.

6. Maloletá I. B., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/153/2021 zo dňa 19.4.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2022, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. K., nar. X.X.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, A. F. G.. Maloleté deti D., C. a A. boli na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/229/2021 zo dňa 10.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2021, umiestnené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E.. Maloletým deťom bolo uznesením Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 18P/7/2022 zo dňa 14.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2022, uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobytom v Centre pre deti a rodiny E., najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Výchovné opatrenie však nespĺnilo svoj účel a maloleté deti boli

uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/210/2022 zo dňa 8.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2023 zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E..

7. Dňa 3.3.2022 podala teta maloletých detí, D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, návrh na zverenie maloletých detí D., C. a A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Košice okolie, sp. zn. 9P/55/2022, zo dňa 9.8.2022, zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa D. M. voči rozsudku odvolala z dôvodu, že po zrelej úvahe spolu s manželom dospela k záveru, že nebude schopná sa o maloleté deti postarať, nakoľko má ešte tri maloleté deti a dve plnoleté deti, ktoré žijú v jej spoločnej domácnosti. Plnoletý syn D. je zdravotne ťažko postihnutý. Manžel pracuje na zmeny, takže väčšinu času sa stará o deti sama. Maloleté deti chodievali ku nej na krátkodobé pobyty. V tom čase bolo všetko v poriadku. Počas letných prázdnin prišli deti na dlhodobý pobyt a objavili sa problémy. Deti pani M. údajne nerešpektovali, nepočúvali, zničili zariadenie, ktoré zakúpila do detskej izby. Keď boli vonku na dvore, vykonávali tam aj veľkú potrebu. Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 8CoP/289/2022 zo dňa 24.4.2023 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/55/2022 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. D. M. v uvedenom konaní zobrala návrh na zverenie mal. detí B. späť a žiadala konanie zastaviť. Tunajší úrad so späťvzatím návrhu súhlasil vzhľadom k tomu, že navrhovateľka prehodnotila svoj záujem o zverenie maloletých detí B. do svojej starostlivosti a tým spochybnila úroveň riadnej starostlivosti o maloleté deti zo svojej strany. D. M. sa od letných prázdnin 2022 o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich ani telefonicky, neprejavila záujem o povolené pobyty maloletých detí v jej domácnosti. Posledný telefonický kontakt bol v decembri 2022.

8. Matka maloletých detí obýva spolu so svojim druhom J. J. a ich maloletými deťmi rozmerovo menšiu drevenú chatrč. Je zariadená najnutnejším nábytkom, hygiena je vedená na nízkej úrovni. Matka z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na maloleté deti vo výške 60 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 280 eur mesačne. Druh matky poberá prídavok na syna N. L., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 eur mesačne. Matka sa o maloleté deti v zariadení od ich umiestnenia žiadnym spôsobom nezaujíma.

9. Otec maloletých detí žije v obci Buzica, spolu s priateľkou O. M.. Vykonáva aktivačné práce v obci, je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 74 EUR

mesačne, iný príjem nemá. Na pojednávaní uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletých detí súhlasí, sám nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej každodennej starostlivosti o maloleté deti.

10. ÚPSVaR v Košiciach odporúča súdu, aby u maloletých detí C., A. a D. B. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny E. a rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach a vzhľadom k tomu, že ani matka ani otec maloletých detí neprejavili záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti o maloleté, ani nikto z širšej biologickej rodiny maloletých detí, súd rozhodol o umiestnení maloletých detí v zariadení vykonávajúcom ústavnú starostlivosť, kde bude maloletým deťom poskytnutá a zabezpečená celková starostlivosť. Maloleté deti C., A. a D. majú zabezpečené miesto v Centre pre deti a rodiny E..

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery u matky a otca maloletých detí odôvodňovali určitý výživný vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal rodičov maloletých detí k plateniu výživného, a to na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume, mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

18. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

20. Keďže maloleté deti Funtyové budú umiestnené do zariadenia Centrum pre deti a rodiny E., budú rodičia maloletých detí povinní určené výživné platiť na účet tohto zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.