

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239497  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Zemančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112239497.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: X.. H. Q., O. K. W. XX/XX, Z., zastúpený JUDr. Jankou Vasil'ovou, advokátkou, so sídlom Kudlovska 1, Humenné, proti odporcovi: Amslico poisťovňa - Alico, a.s., so sídlom Pribinova 10, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Ivančom, advokátom, so sídlom Hlavné nám. 5, Bratislava, o zaplatenie 34.917,50 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 30.5.2012, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 34.917,52 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.10.1999 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. 6087008 - životné poistenie "ZLATÝ KAPITÁL PLUS", predmetom ktorej bolo pripoistenie pre prípad chirurgického zákroku z dôvodu úrazu alebo hospitalizácie z dôvodu úrazu a pripoistenie pre prípad smrti a trvalej invalidity. Dňa 9.10.2008 utrpel úraz, keď sa v záhrade pošmykol na mokrej tráve a spadol na koreň stromu vyčnievajúci zo zeme. Silný náraz na sedáciu časť tela navrhovateľovi spôsobil zhoršenie jeho zdravotného stavu, pričom z dôvodu neúčinných bolestí a ďalších sprievodných príznakov bol hospitalizovaný na pracovisku neurochirurgickej ambulancie Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok v období od 9.11.2009 až do 13.11.2009 a to za účelom zvolenia ďalšieho postupu liečby. Po posúdení jeho zdravotného stavu bol nútený dňa 28.1.2010 podrobiť sa zložitému operačnému zákroku, bol opakovane hospitalizovaný v období od 27.1.2010 do 5.2.2010. Po ukončení hospitalizácie navrhovateľ ohlásil odporcovi poisťnú udalosť a uplatnil si voči nemu svoj nárok na poistné plnenie listom zo dňa 19.2.2010. Odporca listom zo dňa 23.10.2010 oznámil navrhovateľovi, že jeho nárok na poistné plnenie zamietla, s čím navrhovateľ nesúhlasil a uplatnil si svoj nárok na súde.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ zároveň požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 O.s.p. Uznesením č.k. 12C 226/2012-174 zo dňa 7.2.2013, právoplatným dňa 6.3.2013, súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Dňa 15.4.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní zaplatil pod hrozbou zastavenia konania súdny poplatok za podaný návrh vo výške 2.095,-EUR. Hoci bola uvedená výzva doručená navrhovateľovi dňa 19.4.2013, súdny poplatok ním nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

Podľa § 2 ods. I/ písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Pretože navrhovateľ i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.