

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612210194.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci oprávneného: A.. E. C., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. H., P. XXX/X, proti povinnej: A.. U. C., X.. X. X. XXXX, L. J. XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia a úprave styku s maloletými deťmi: K. C., X.. XX. X. XXXX, O. C., X.. X. X. XXXX C. Š. C., X.. X. X. XXXX, bytom u povinnej, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 20. 9. 2012 domáhal nariadenia odňatia maloletých detí a ich odovzdanie mu na základe Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 5. 2012, č. k. 10P/71/2012-63 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/26/2012-160. Návrh odôvodnil tým, že matka detí nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku, koná svojvoľne, v dôsledku čoho je znemožnené otcovi stretávať sa s deťmi. S maloletými deťmi mal mať stretnutie dňa 8. 9. 2012 a 9. 9. 2012, kedy si bol maloleté deti vyzdvihnúť, tie však od matky nedostal s odôvodnením, že maloletý O. C. bol operovaný 7. 9. 2012.

Matka maloletých detí na základe písomnej výzvy súdu podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zo dňa 25. 9. 2012, v písomnom vyjadrení zo dňa 2. 10. 2012 uviedla, že v dňoch 8. 9. 2012 a 9. 9. 2012 sa nachádzala vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku, o čom predložila prepúšťaciu správu maloletého O. C.. Z toho dôvodu nemohla deti odovzdať na svojej adrese v danú hodinu. Otec detí vedel o hospitalizácii. Písomne navrhla otcovi 31. 8. 2012 náhradný termín nasledujúci víkend 15. 9. 2012 a 16. 9. 2012, prípadne iný termín, ktorý otec navrhne. Otec detí sa žiadnou formou nevyjadril, hoci dňa 15. 9. 2012 o 9.00 hod. deti pripravila v náhradnom termíne a čakali otca pred terajším bytom vyše hodinu. Otec neurčil náhradný termín. Z prepúšťacej správy Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku bolo zistené prijatie maloletého O. C. na ORL oddelenie 7. 9. 2012 a prepustenie 8. 9. 2012. Dňa 31. 8. 2012 matka detí odoslala otcovi detí správu, v ktorej uviedla, že z dôvodu preloženia operácie maloletého O. žiadala, aby vybral náhradný termín stretnutia, navrhla 15. a 16. 9. 2012, prípadne iný termín, ktorý určí.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa v písomnej správe zo dňa 8. 9. 2012 uviedol, že matka maloletých detí plní rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi až nad rámec úpravy. Tvrdenie otca, že matka si neplní povinnosti podľa rozhodnutia súdu je nepravdivé. Maloletý K. sa otca veľmi bojí a z toho dôvodu odmietol ísť k otcovi dňa 22. 9. a 23. 9. 2012.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. 12. 2012, č. k. 10CoE/74/2012 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za opatrovníka pre maloleté deti C. v konaní o výkon rozhodnutia.

Matka maloletých detí pred začatím pojednávania dňa 1. 2. 2013 uviedla, že sa snaží vyjsť v ústrety otcovi, ako aj nezaťažovať deti napriek tomu, že otec detí nedodržiava súdne rozhodnutie o úprave styku. V období od 8. 9. 2012 do 27. 1. 2013 zostával maloletý K. na noc u otca, všetky tri deti sa snaží pripraviť na stretnutie s otcom. Najväčšie problémy má maloletý O., ktorý sa zblieka a odmieta ísť k otcovi. Matka ho nemôže násilím ťahať a nútiť.

Kolízny opatrovník maloletých detí dňa 1. 2. 2013 pred začatím pojednávania uviedol, že rodinu dlhšiu dobu evidujú. Práca s rodinou je nepretržitá. Otec pravidelne útočí na postup úradu a dožaduje sa opatrení. Matka detí spolupracuje s úradom. Správanie otca je účelové, je nebezpečné pre ďalší zdravý vývoj detí. V zmysle záverov psychologičky, ktorá mala možnosť komunikovať s otcom, bol daný podnet na zamestnávateľa otca detí, na účel preskúmania jeho spôsobilosti vykonávať zamestnanie. Z viacerých pozorovaní bolo zistené, že deti v prítomnosti otca sa správajú úplne inak v porovnaní, keď sú s matkou. Sú vystresované, majú veľký strach z otca. V konaní, v ktorom bolo nariadené aj vykonávané súdne rozhodnutie, bol obmedzený styk detí s otcom len na dennú dobu. Kolízny opatrovník v uvedenom konaní bude navrhovať znalecké dokazovanie.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25. 2. 2013 uviedol, že dňa 23. a 24. 2. 2013, ako aj 9. a 10. 2. 2013 prebehlo odovzdanie maloletých detí v súlade s rozhodnutím súdu, všetky tri maloleté deti mu boli odovzdané. Maloletý K. prenocoval u otca zo soboty na nedeľu, ako aj z nedele na pondelok. Matka maloletých detí dodržiava súdne rozhodnutie odo dňa prevzatia výzvy súdu. Otec detí navrhol odročiť súdne pojednávanie na dobu jeden - dva mesiace (t. j. 25. 4. 2013), počas ktorých sa preukáže, či matka detí bude dodržiavať súdne rozhodnutie. V kladnom prípade je ochotný vziať návrh späť.

Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 5. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 7. 2012, č. k. 10CoP/26/2012 bolo zistené, že nariadením predbežného opatrenia súd obmedzil styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým Š. C., X.. X. XXXX, H.H. O. C., X.. X. XXXX C. H. K. C., X.. XX. X. XXXX, počas školského roku každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod., v čase letných prázdnin od 1. 7. do 7. 7. a od 1. 8. do 7. 8. vždy od 9.00 hod. do 18.00 hod., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10P/71/2012 o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Z obsahu pripojeného spisu č. k. 9Em/1/2011 bolo zistené, že návrh otca na nútený výkon rozhodnutia o úprave styku bol zamietnutý, keďže nebol daný dôvod viesť takéto konanie voči matke maloletých detí. Uznesením Krajského súdu v Žiline bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené.

Podľa § 273 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia odňatím maloletých detí zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Otec maloletých detí na súdnom pojednávaní dňa 25. 2. 2013 výslovne uviedol, že matka maloletých detí dodržiava súdne rozhodnutie odo dňa prevzatia výzvy súdu. Napriek právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu (v ktorom súd zdôraznil, že v záujme maloletých detí, ich zdravého fyzického a psychického je, aby sa otec s deťmi stretával len v obmedzenom rozsahu), otec detí potvrdil, že opakovane sa stretával s maloletých K. nad rozsah úpravy styku súdnym rozhodnutím. Nerešpektoval úpravu styku vo vzťahu k maloleťmu K., ktorý u otca opakovane prenocoval. Obmedzený styk otca s deťmi bol nariadený súdom z dôvodu potreby ochrany ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Matka maloletých detí sa snaží dodržiavať súdne rozhodnutie, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu a zdravotný stav detí. Bezdôvodné neodovzdanie detí otcovi preukázané nebolo. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav zotrúvanie otca detí na mimoriadnom opatrení súdu, ktorým je odňatie detí, je v hrubom rozpore so záujmami a právami maloletých detí zakotvenými v Medzinárodnom dohovore o právach dieťaťa. V rozhodnutí o úprave styku súd zdôraznil, že podľa záverov psychiatricky deti sú uštvané z režimu stretávania sa s otcom. Dočasnou úpravou stretávania s otcom, okrem čo najväčšej eliminácie nevhodného správania otca voči deťom, bude zabezpečené aj určité upokojenie detí a ich stabilizácia.

V záujme maloletých detí je, aby bolo dodržiavané súdne rozhodnutie o úprave styku, a to zo strany obidvoch rodičov, t.j. matky a otca maloletých detí, pričom podľa prednesu kolízneho opatrovníka v konaní vo veci samej bude nariadené aj vyšetrovanie otca maloletých detí. Podľa záverov odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 7. 2012, č. k. 10CoP/26/2012) nariadené predbežné opatrenie okrem toho, že zohľadňuje až doposiaľ neschopnosť otca pozmeniť svoj prístup k výchove maloletých detí, je aj istým výchovným prostriedkom vo vzťahu k otcovi. Pokiaľ otec v záujme zdravého fyzického a duševného vývinu maloletých detí bude schopný akceptovať zmiernenie prostriedkov výchovy maloletých detí, nebude nutné realizovať obmedzenia styku otca s maloleťmi deťmi uložené napadnutým predbežným opatrením. Napriek uvedenému záveru odvolacieho súdu otec detí označil správanie matky, ktorým ho vyzvala, aby spolupracoval pri odovzdaní dieťaťa (ktoré odmieta k nemu ísť) ako nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Výzvu matky, aby citlivým prístupom pomohol prevziať dieťa a prišiel pre neho do bytu, odmietol. Poukaz otca, že nemá vlastnícke právo k bytu je právne irelevantný vo vzťahu k výzve matky na spoluprácu pri odovzdávaní dieťaťa a naplňaní úpravy styku súdnym rozhodnutím.

Vykonané dokazovanie, ako aj tvrdenia otca nepreukazujú dôvod nariadenia núteného výkonu rozhodnutia odňatím maloletých detí, ktoré predstavuje mimoriadny zásah a krajný prostriedok vonkajšieho zásahu do realizácie styku detí s otcom. V dôsledku toho návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku musel byť zamietnutý.

Aj podľa tvrdení otca na poslednom pojednávaní, matka maloletých detí súdne rozhodnutie o úprave styku dodržiava. Ak odovzdanie jedného dieťaťa vyžaduje spoluprácu rodičov, prípadne psychológa je potrebné, aby ju obidvaja rodičia poskytli a zabezpečili. Nemôže ju však nahrádzať nútené odňatie dieťaťa, ktoré je úplne bezdôvodné aj vo vzťahu k ďalším dvom deťom. Keďže otec detí jednoznačne trval na nariadení odňatia detí ako jediného prostriedku stretávania sa s deťmi, ktorý je však neadekvátny a v rozpore so záujmami detí, návrh musel byť zamietnutý. V prípade zmeny rozhodujúcich skutočností možno podať nový návrh, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva potreba znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej (keďže vykonávané rozhodnutie predstavuje len predbežnú úpravu) vrátane potreby psychologického poradenstva rodičov a maloletých detí ako výchovných opatrení, čo presahuje vykonávacie konanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.