

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010180.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému L. Q. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 29. mája 2013 takto

rozhodol:

O b v i n e n í : L. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom P. A., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava,

L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. A., P. č. XXXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase medzi 01.00 h a 02.00 h dňa 10.01.2012 v obci Stará Turá na T.P.B. E. č. XXX/XX spolu vnikli do budovy spoločnosti Temponet, s.r.o., Stará Turá tak, že obvinený L. Q. za použitia kúska plechu vytiahol klinček nachádzajúci sa v spodnej časti sklenenej výplne vchodových dverí, sklenenú výplň dverí vypáčil, kľúčom nachádzajúcim sa v zámku dverí z vnútornej strany tieto otvoril a následne spolu s L. W. vošli do priestorov budovy spoločnosti Temponet, s.r.o., Stará Turá, odkiaľ odcudzili 1 rozbrusovačku zn. Narex 125 EBU13 zakúpenú v roku 2008, 1 búracie kladivo zn. Makita HR 4001C spolu s príslušenstvom, 1 Aku skrutkovač zn. Makita - kufríkové balenie spolu s lampou, 1 búracie kladivo nezistenej značky a výrobného čísla 800 W, 2 ks predlžovacieho elektrického kábla, bubon o dĺžke 50 m, 1 Wap zn. SENCOR Profi SHW 4001 zelenočiernej farby, čím poškodenej spoločnosti Temponet, s.r.o., Stará Turá spôsobili škodu krádežou spolu 1.035,- Eur a škodu poškodením sklenenej výplne dverí 30,- Eur, hoci bol obvinený L. Q. za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/124/2009 zo dňa 02.02.2010, právoplatným dňa 02.02.2010 a obvinený L. W. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/65/2010 zo dňa 31.05.2010, právoplatným dňa 09.10.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

obaja obvinení spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a uvedený čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á č a l i

obaja obvinení

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený L. Q.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/38/2013-239 zo dňa 25.03.2013, právoplatným dňa 10.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený L. W.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/75/2012-71 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 16.05.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným L. Q. J. L. W. povinnosť aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti Temponet s.r.o., Hurbanova č. 131/5, 916 01 Stará Turá, IČO: 36 342 718, škodu vo výške 460,- Eur (štyristošesťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Temponet s.r.o., Hurbanova č. 131/5, 916 01 Stará Turá, IČO: 36 342 718, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.