

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218025
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812218025.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 proti odporcovi F. C. nar. X.X.XXXX, bytom S. ul. R. o zaplatenie 394,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 265,55 eur s 6,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 265,55 eur od 16.11.2008 až do zaplatenia všetko v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur s účinnosťou od augusta 2013 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s. so sídlom ul. Kaprova č. 42/14, Pařížská č. 1067/8, IČO: 28870191 návrhom zo dňa 4.10.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 394,61 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.5.2008 medzi jeho právnym predchodcom BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom ul. Staničná č. 16/1062, IČO: 36337617 a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere H. predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 265,55 eur s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 129,06 eur, ktoré pozostávajú zo 40% úroku z úveru vo výške 53,11 eur, z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 19,92 eur a z administratívneho poplatku vo výške 56,03 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 6 pravidelných mesačných splátok vo výške 65,75 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespľnil. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok dňa 16.11.2008 bol úver splatný v celej jeho podstate, lebo dňa 15.11.2008 bol dátum poslednej splátky úveru. Odporcovi teda vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom. Dlžný zostatok predstavuje 394,61 eur.

Dňa 31.12.2012 pôvodný navrhovateľ ako postupca a spoločnosť PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Pôvodný navrhovateľ a PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 spoločným podaním zo dňa 10.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 navrhli, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť

PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 77/2013-59 zo dňa 23.4.2013 pripustil, aby na miesto dovtedajšieho navrhovateľa do konania vstúpil nový účastník, a to uvedená spoločnosť.

Odporca v priebehu konania s podaným návrhom súhlasil čiastočne. Navrhol, aby ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 265,55 eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti navrhol návrh zamietnuť z dôvodu, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy ako spotrebiteľ nemal s poukazom na jej text jednoznačnú predstavu o tom, čo všetko zahŕňajú celkové náklady dlžníka spojené s úverom.

Navrhovateľ sa na určený termín pojednávania nedostavil, doručenie mal riadne vykázané. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o úvere H. zo dňa 12.5.2008, s formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, so splátkovým kalendárom, s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, so zmluvami o postúpení pohľadávok, s výsluchom odporcu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 12.5.2008 medzi BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere. Obsahom záväzku uvedeného veriteľa bolo poskytnúť odporcovi bezúčelový úver 265,55 eur (8.000,- Sk). Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 65,75 eur (1.981,- Sk) po dobu 6 mesiacov, vždy k 12. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Odporca prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov potvrdil svojím podpisom na Zmluve o úvere. RPMN predstavovala 317,27%, a zmluvný úrok 40%. Celkové náklady dlžníka - odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 129,06 eur (3.888,- Sk) a pozostávali zo 40% ročného zmluvného úroku, z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 19,92 eur (600,- Sk), a podľa tvrdenia navrhovateľa z administratívneho poplatku 56,03 eur (1.688,- Sk). Odporca z predmetného úveru neuhradil žiadnu sumu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 BENEFIT INVEST, s.r.o. ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 pohľadávku voči odporcovi z predmetnej Zmluvy o úvere.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 spoločnosti PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, ktorá spoločnosť sa v súdnom konaní stala aktívne legitimovaným subjektom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere zo dňa 12.5.2008 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenie o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z uzavretej Zmluvy o úvere, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z.. Tento zákon osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy o úvere a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá sa týka obsahu zmluvy (§ 43), odstúpenia od zmluvy atď.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) veta druhá, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Na základe zhodného prejavu vôle zmluvných strán a to právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu bola medzi nimi dňa 12.5.2008 uzavretá Zmluva o úvere č. 10000669. Obsahom záväzku veriteľa bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v celkovej výške 8.000,- Sk (265,55 eur). Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 1.981,- Sk (65,75 eur), po dobu 6 mesiacov. Celkovo sa zaviazal zaplatiť sumu 11.888,- Sk (394,61 eur). RPMN predstavovala 317,27% a zmluvný úrok z úveru 40% ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 15.11.2008. Celkové náklady odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 3.888,- Sk (129,06 eur): 40% úrok z úveru, poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru 19,92 eur. Navrhovateľ tvrdil, že v uvedenej sume je zahrnutý i administratívny poplatok 56,03 eur.

Z obsahu Zmluvy o úvere H. vyplýva, že neobsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu Zmluvy o úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Úver poskytnutý odporcovi je preto potrebné považovať s poukazom na citované ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Uvedeným zákonom stanovené členenie, nie je svojvoľné, ale sleduje účel, aby sa spotrebiteľ aj dokázal zorientovať v ponuke, a aby súčasne nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. V Zmluve o úvere č. 10000669 nebola určito vymedzená ani sadzba úroku (bola uvedená len výška 40%), a výška administratívneho poplatku, keď navrhovateľ až v návrhu na začatie konania uviedol, že je to suma 56,03 eur. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 12.5.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov. Keďže predmetná zmluva neobsahuje rozčlenenie jednotlivých čiastok, vrátane administratívneho poplatku (teda nielen výšku splátok), aj z tohto dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z. Poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov predstavoval 265,55 eur. Odporca na splatenie úveru nepoukázal žiadnu sumu. Dĺžny zostatok predstavuje 265,55 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, preto aj omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa dostal do omeškania od 16.11.2008, a súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 6,5% ročne z dlžnej sumy 265,55 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Každý z účastníkov bol vo veci úspešný len čiastočne, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 25 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.