

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/352/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110215220  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1110215220.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa N., zastúpeného JUDr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou, advokátkou, so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi V., toho času na neznámom mieste, zastúpenému F. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 0,99 Eur

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.07.2006, ktorý bol doručený súdu dňa 26.07.2006 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 0,99 Eur a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie od 16.04.2002 do 16.08.2003. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej získal pohľadávku od Slovenského rozhlasu, so sídlom Mýtna 1, Bratislava. O postúpení pohľadávky upovedomil odporcu listom zo dňa 20.10.2005. V návrhu uviedol, že odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, bol v omeškaní so zaplateným týchto poplatkov po dobu dlhšiu ako 1 mesiac, preto ho právny predchodca navrhovateľa Slovenský rozhlas, so sídlom Mýtna 1, Bratislava vyzval na ich zaplatenie. Odporca na výzvu nereagoval, rovnako navrhovateľovi neoznámil skutočností (zničenie, neopraviteľnosť prijímača, jeho predaj, darovanie, resp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe), ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionárske poplatky.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/352/2012-37 zo dňa 05.02.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe F., pracovníčky Okresného súdu Malacky (čl. 37 spisu), a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.05.2013 (č. I. 41 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z výzvy zo dňa 20.10.2005 súd zistil, že navrhovateľ ku dňu 20.09.2005 evidoval voči odporcovi dlh na koncesionárskych poplatkoch v sume 3,98 Eur, s uvedeným odporcu oboznámil a vyzval ho na úhradu dlhu, keď zároveň mu oznámil, že pohľadávku voči nemu postúpil na spoločnosť F. Odporcu vo výzve upozornil, že ak dlh na koncesionárskych poplatkoch nebude zaplatený do 21 dní odo dňa doručenia výzvy, bude vymáhaný súdnou cestou (č. I. 4 spisu). Doručenie výzvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu nedoplatkov odporcu evidenčné číslo 8522215977 súd zistil, že koncesionárske poplatky boli predpísané v sume 0,99 Eur mesačne, splatné do 16. dňa v mesiaci počnúc mesiacom apríl 2002 až po mesiac august 2003. Zaplatená bola len suma 12x 0,99 Eur (11,88 Eur), celkový dlh bol vyčíslený na sumu 3,98 Eur, nepremiľčaný na sumu 0,99 Eur (č. I. 6 spisu).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.11.1995 a bol zrušený s účinnosťou od 01.04.2008 zákonom č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“), rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom (ďalej len "prijímač") sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielačmi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníckmi prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči odporcovi z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch, nepreukázal, že odporca bol vlastníkom prijímača, a teda bol povinný koncesionárske poplatky platiť. Z predloženého výkazu nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo 8522215977 nebolo zrejmé, že ide o dlh odporcu. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že odporca je platiteľom poplatkov, resp. je od povinnosti platiť poplatky oslobodený. Preukázanie tejto právnej skutočnosti podľa § 7 ods. 3 zaťažuje navrhovateľa. Navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia nepreukázal,

to znamená, že neunesol dôkazné bremeno, preto súd jeho návrh ako skutkovo nepreukázaný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný odporca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému navrhovateľovi. Keďže odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, tieto trovy si odporca v konaní ani neuplatňoval, rozhodol súd o trovách konania tak, že odporcovi ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).