

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205202
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212205202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd H. nad H. samosudkyňou I. I. I., vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pracovisko H. nad H., deti rodičov: matky J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad H., ul. G. č. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca V. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. R. č. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Otcovi mal. detí sa s účinnosťou od XX.XX.XXXX z v y š u j e vyživovacia povinnosť voči mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX z doterajších XX € mesačne na XX € mesačne, ktoré je otec mal. detí p o v i n n ý poukazovať k rukám matky mal. detí vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Vo zvyšku sa návrh matky mal. detí zo dňa XX.XX.XXXX zamietá.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do rozhodnutia súdu pre mal. Y. H. vo výške XXX € s a p o v o ľ u j e otcovi mal. detí splácať v splátkach po XX € mesačne, k rukám matky mal. detí, spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia, do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu H. nad H. č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, v časti vyživovacej povinnosti voči mal. Y. H..

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu v H. nad H. dňa XX.XX.XXXX sa matka mal. detí domáhala, aby súd otcovi mal. detí zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. Q. H., Q. H. z doterajších XX € mesačne na XXX € mesačne a u mal. Y. H. z doterajších XX € mesačne na XXX € mesačne s účinnosťou od XX.XX.XXXX s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa pomery zmenili v tom smere, že jej jediným príjmom je dávka a príspevky vo výške XX,XX € mesačne, bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti a nájsť si prenájom, pričom mal. deťom sa od poslednej úpravy zásadne zmenili náklady na školskú prípravu a na mimoškolskú činnosť, pričom doterajšie výživné nepostačuje pokryť výdavky na ošatenie, stravu a školské potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil rozsudok Okresného súdu H. nad H. sp. zn. XP/XX/XXXX a sp. zn. XC/XXX/XXXX, rozhodnutie o zaradení

uchádzača do evidencie o zamestnanie, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny výpis zo F. registra, správu daňového úradu, správu X. X., správu kolízneho opatrovníka, pracovnú zmluvu, zmluvu o prenájme bytu, daňové priznanie, lustráciu v Sociálnej poisťovni, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu H. nad H. č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a o právach a povinnostiach rodičov k mal. deťom H. na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, mal. deti - Q., Q. a Y. boli zverení do osobnej starostlivosti matke, a otcovi mal. detí bola určená vyživovacia povinnosť vo výške XX € mesačne na každé dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu H. nad H. č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, bola schválená rodičovská dohoda, otcovi mal. detí bola s účinnosťou od 01.12.2011 zvýšená vyživovacia povinnosť:

- na mal. Q. z 35 € mesačne na 50 € mesačne
- na mal. Q. z 35 € mesačne na 50 € mesačne
- na mal. Y. z 35 € mesačne na 60 € mesačne

Zo spisového materiálu 4P 64/2011 (č. l. 74) vyplýva, že otec mal. detí od mája 2011 pracuje na živnosť ako opatrovateľ cez agentúru vo D. s denným príjmom cca 68 €, agentúre platí 7 % z príjmu, brutto sa jeho príjem pohybuje cca 2.300 € mesačne.

Matka mal. detí po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi mal. dieťaťa z dôvodu, že v čase posledného rozhodovania, ktoré bolo pred rokom mal. Q. bol žiakom 7. ročníka ZŠ, v súčasnosti je žiakom 8. ročníka, mal. Q. bol žiakom 6. ročníka, v súčasnosti je žiakom 7. ročníka a mal. Y. bola žiačkou 9. ročníka a v súčasnosti je študentkou 1. ročníka Strednej umeleckej školy v U..

Mal. Q. v škole navštevuje bezplatný krúžok futbalu - dvakrát týždenne a to v utorok a vo štvrtok, tréning trvá asi hodinu alebo hodinu a pol, v októbri XXXX mu zakúpila kopačky za cca XX €, zakúpila mu športové oblečenia a to tričko a šuštiakové nohavice za XX €, futbalový krúžok začal mal. Q. navštevovať v 8. ročníku. Zároveň u mal. Q. došlo k zvýšeniu nákladov na stravu a ošatenie, z dôvodu, že mal. narástol o 10 cm.

Mal. Q. v rámci vyučovania na hodinách telesnej výchovy cvičia s činkami, chcel by si zakúpiť činky, avšak nemá na to finančné prostriedky. U mal. Q. tiež došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti so stravou a oblečením.

Mal. Y. má náklady na cestovné do U. - H. nad H. a späť a to vo výške cca 11,60 € mesačne (jeden lístok je vo výške 1,45 €) a náklady na MHD v U. sú vo výške 0,25 €/1 cesta, ktorú využíva v nedeľu a v piatok, t. j. spolu 2 €/1 mesiac. Mal. Y. býva v U. na internáte, poplatok za internát neplatí. Na internáte chodí na raňajky, obedy a večere, za čo platí 30-36 €, podľa toho ktorý mesiac, pretože niekedy sa v piatok odhlasuje z obedov a ide domov. Poplatok na ZRPŠ bol vo výške 33 €/školský rok, platené krúžky v škole nenavštevuje ani mimo školy. Mal. dcéra každý mesiac potrebuje zakupovať potreby do školy, napr. farby, mesačne minie na potreby do školy cca 20 €. Mal. v škole už začala i šiť, to znamená, že má náklady i na látky, v marci 2013 a v apríli 2013 dala mal. po 15 € na látky.

Ďalej matka mal. detí uviedla, že od septembra 2012 je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 103,90 € mesačne a prídavky na 3 deti vo výške 67,42 € mesačne, iný príjem nemá. Spolu s mal. deťmi býva v prenajatom byte, mesačne platí za prenájom 300 € aj s energiami. Naposledy bola zamestnaná v spoločnosti Crystall Call od 14.01.2012 do 11.09.2012 na dohodu, pričom v uvedenej spoločnosti dala výpoveď z dôvodu, že odišla pracovať do T. ako opatrovateľka. Má ukončenú Strednú poľnohospodársku školu v Medzilaborciach s maturitou, prácu si hľadala, avšak sa jej nič nepodarilo nájsť, ani brigádu. Ohľadom vysporiadania BSM matka mal. detí uviedla, že približne pred dvomi mesiacmi bol predaný rodinný dom v dražbe, následne bola vyplatená časť úveru, pričom zostatok úveru by mal byť vo výške 80.000 €. Konanie vo veci vysporiadania BSM bolo zastavené, v BSM je hypotekárny úver vo výške cca 69.000 €, od rozvodu nezaplatila žiadnu splátku hypotekárneho úveru, pretože v dome býval otec mal. detí, na Stavebnom sporení je zostatok dlhu cca 5.300 €, od rozvodu zaplatila 100 €, spotrebný úver v Slovenskej sporiteľni vo výške 8.000 €, z tohto úveru nezaplatila žiadnu splátku od rozvodu, od sestry otca mal. detí mali požičaných cca 12.000 €, od rozvodu nič nezaplatila z tejto pôžičky a ďalej sú to úvery v nebankových spoločnostiach, z týchto nebankových úverov nič nezaplatila. K dnešnému dňu sú úvery vzniknuté za trvania manželstva cca 100.000 €, musí si nájsť prácu a potom to splácať.

Otec mal. detí po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky mal. detí nesúhlasí. Navrhoval, aby súd návrh matky mal. dieťaťa v časti na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči mal. Q. a mal. Q. zamietol a v časti voči mal. Kristíne zvýšil vyživovaciu povinnosť na XX € mesačne. Odišiel pracovať do D. ako opatrovateľ, od 17.06.2012 pracuje na základe pracovnej zmluvy, mesačnú mzdu má vo výške XXXX frankov, čo je cca 1000 €, predtým pracoval tiež ako opatrovateľ vo D., ale cez agentúru. Vyživovaciu povinnosť na všetky tri deti vo výške 160 € si plní pravidelne. Maloletým deťom, keď sa s nimi stretne, dáva vreckové vo výške 20 €, dobíja im kredit na mobilný telefón po cca 10 €, dcére zakúpil notebook za 430 €, mal. Q. v septembri 2012 dal 50 € na animačný krúžok, mal. Q. dal 15 € na plavecký krúžok. Na D. 2012 sa s deťmi dohodol, že im nedá darčeky, ale im dal spolu 100 €. Náklady na cestovné pri úprave styku deťom spočiatku hradil tak, že im dobíjal dopravnú kartu do autobusu a potom cestoval za deťmi autom. Za prenájom 1,5 izbový bytu v T. F., v ktorom býva sám, od 01.12.2012 platí 250 € mesačne aj s energiami. Čo sa týka vysporiadania BSM, návrh zobral späť z dôvodu, že v BSM zostal zvyšok hypotekárneho úveru vo výške 81.000 € a ostatné úvery, pričom nie sú žiadne aktíva, rodinný dom bol predaný v dražbe. Úvery pochádzajúce z BSM sú vo výške cca 100.000 €, pričom tieto úvery spláca nasledovne:

- voči Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 75 € mesačne

- voči Slovenskej sporiteľni vo výške 150 € mesačne,

ostatné úvery nespláca, lebo nemá z čoho, tieto úvery spláca hlavne kvôli tomu, že sú to ručiteľské úvery a nechce, aby kvôli nim splácali splátky ručiteľia.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že čo sa týka mal. Q. a mal. Q. má za to, že u týchto dvoch detí k zmene pomerov nedošlo a nebolo preukázané objektívne zvýšenie nákladov na mal. Q. a mal. Q. a preto navrhovala, aby súd v tejto časti návrh zamietol. Ku zmene pomerov došlo u mal. Y., ktorá je študentkou 1. ročníka G. v U. zohľadniac záujem a potreby dieťaťa, ako i možnosti a schopnosti rodičov.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2012 vyplýva, že mal. Q. a Q. H. navštevujú základnú školu Y. v H. nad H., mal. Y. H. navštevuje 1. ročník strednej umeleckej školy v U.. I. mal. detí poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 103,90 € mesačne, prídavky na deti vo výške 67,62 € mesačne. Otec mal. detí pracuje od mája 2011 ako opatrovateľ vo D. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.00 €, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, hradí mal. chlapcom kredit do mobilov a pri stretnutí im tiež finančne prispieje, mal. Kristíne zakúpil notebook vo výške 400 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. pracovisko H. nad H. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že matka mal. detí je vedená ako uchádzačka o zamestnanie v evidencii uchádzačov od 14.09.2012 až doposiaľ, aktívne si prácu hľadá a dodržiava stanovené termíny.

Z pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec mal. detí pracuje v zahraničí vo D., ako opatrovateľ, dohodnutý rozsah práce je 60 hodín mesačne a dohodnutá mzda je vo výške 1.350 CHF netto mesačne.

Z výzvy na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že otec mal. detí bol vyzvaný S. spoločnosťou a.s. so sídlom v H. na odovzdanie nehnuteľnosti v k. ú. I. R. novému vlastníkovi predmetu dražby.

Zo zmluvy o prenájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec mal. detí má prenajatý byt v T. F. za dohodnutú sumu na nájomnom 250 € mesačne.

Z daňového priznania na rok 2012 (č. I. 73) vyplýva, že otec mal. detí dosiahol:

- príjmy 7.625,82 €

- výdavky 6.426,36 €

- základ dane 1.199,46 €

- krajina zdroja príjmov: D.

Z potvrdenia Strednej umeleckej školy U. vyplýva, že matka mal. dieťaťa sporí mal. Y. finančné prostriedky vo výške 7 € mesačne na stužkovú slávnosť.

Z uznesenia Okresného súdu H. nad H. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XC/XXX/XXXX-XX vyplýva, že konanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo pre späťvzatie návrhu otcom mal. detí zastavené.

Podľa § 26 zákona č. XX/XXXX Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že tento zákon kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach - tzv. valorizačná klauzula, ktorá je závislá od ekonomickej situácie (inflácia, deflácia).

Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov na strane mal. detí ako i rodičov mal. detí. Naposledy bola vyživovacia povinnosť upravovaná rozsudkom Okresného súdu H. nad H. č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda rodičov, otcovi mal. detí bola s účinnosťou od XX.XX.XXXX zvýšená vyživovacia povinnosť:

- voči mal. Q. z 35 € mesačne na 50 € mesačne
- voči mal. Q. z 35 € mesačne na 50 € mesačne
- voči mal. Y. z 35 € mesačne na 60 € mesačne,

pričom mal. Q. bol žiakom 6. ročníka základnej školy, mal. Q. bol žiakom 7. ročníka základnej školy a mal. Y. žiačkou 9. ročníka základnej školy. V súčasnosti je mal. Q. žiakom 7. ročníka základnej školy, mal. Q. žiakom 8. ročníka základnej školy a mal. Y. študentkou 1. ročníka Strednej umeleckej školy v U.. U mal. Y. došlo teda k zmene pomerov najmä v tom, že od 01.09.2012 je študentkou strednej školy, s čím nepochybne vznikajú zvýšené výdavky spojené s vyučovacím procesom, najmä cudzích jazykov zakúpaním učebníc (na anglický jazyk, francúzsky jazyk, slovenský jazyk), školských pomôcok, poplatkom na ZRPŠ, školskými výletmi a účasťami na povinnej praxi. Matka mal. Y. zakupuje odev na prax, pomôcky - doska na maľovanie, farby, látky na šitie a pod. , zároveň jej prispieva na stužkovú slávnosť 7 € mesačne, na stravu, ubytovanie na internáte a na cestovné do U. a späť. Na strane mal. detí Q. a Q. súd nezistil podstatnú zmenu pomerov, naďalej sú žiakmi základnej školy. Na strane matky mal. detí od poslednej úpravy o výživnom došlo k zmene pomerov v tom smere, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola zamestnaná na dohodu v spol. Crystal Call s priemerným čistým mesačným príjmom cca 300 €, v súčasnej dobe je nezamestnaná (od 14.09.2012), naposledy podľa vlastného vyjadrenia bola zamestnaná na trvalý pracovný pomer v roku 2010, v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 103,90 € mesačne a prídavky na deti vo výške 67,62 € mesačne. Pokiaľ ide o pomery otca mal. detí, pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti otec mal. detí od mája 2011 pracoval ako opatrovateľ starších ľudí vo D. cez agentúru, v súčasnej dobe otec mal. detí naďalej vykonáva prácu opatrovateľa vo D. na základe pracovnej zmluvy, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.000 €. K výdavkom otca bolo zistené, že žije v prenajatom byte v Nových F., za byt uhrádza 250 € mesačne aj s energiami. Zhodnými vyjadrenia rodičov mal súd za preukázané, že počas manželstva bolo uzatvorených viacero zmlúv o úveroch a pôžičkách, rodinný dom bol predaný v dražbe, zostatok úverov je cca 100 000 €, matka mal. detí podľa vlastného vyjadrenia od rozvodu, ktorý bol v marci 2011, zaplatila iba jednu splátku vo výške 100€, otec mal. detí spláca úvery: voči Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 75 € mesačne a voči G. sporiteľni vo výške XXX € mesačne, iné úvery zatiaľ nespĺca. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal. detí prispievať na výživu mal. Y. H., ktorá je od 01.09.2012 študentkou 1. ročníka Strednej umeleckej školy v U., zvýšeným výživným vo výške 85 € mesačne, ako i sám navrhoval. Pokiaľ ide o návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca mal. detí voči mal. Q. a mal. Q., súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, u mal. Q. a mal. Q. nedošlo k podstatným zmenám pomerov, pričom otec mal. detí si vyživovaciú povinnosť plnil i nad rámec súdom určeného výživného, mal. deťom dáva pri stretnutiach vreckové vo výške 20 €, dobíja im kredit na mobilný telefón po cca 10 €, dcére zakúpil notebook za 430 €, mal. Q. v septembri 2012 prispel sumou 50 € na animačný krúžok, mal. Q. prispel sumou 15 € na plavecký krúžok, na D. 2012 deťom dal sumu 100 €, a preto súd návrh matky mal. detí v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. Q. a Q. H. ako nedôvodný zamietol. Je potrebné zároveň dodať, že k mal. deťom má vyživovaciú povinnosť aj ich matka, ktorá si ju však čiastočne plní výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti.

Vzhľadom k tomu, že výživné na mal. Kristínu H. bolo určené späťne k XX.XX.XXXX, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. detí vo výške XXX €, (t.j. 25 € x 10 mesiacov) pričom tento nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi splácať s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po 15 € popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich vzhľadom na otcove preukázané majetkové, sociálne a zárobkové pomery.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu H. nad H. č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti určenia vyživovacej povinnosti voči mal. Y. H. a v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému a odôvodnenému rozsudku, sa matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.