

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112228392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112228392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti odporcovi: Y. N., bytom F. S. 9, G. pri A. o zaplatenie 140,10 eur istiny s príslušenstvom, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 16,50 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 140,10 eur spolu s 9%-nými úrokmi z omeškania ročne od 07.03.2012 do zaplatenia z dôvodu, že má proti odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, lebo ako poisťovateľ za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, lebo v čase, keď nastala poistná udalosť 28.03.2009 bol v omeškaní s platením poistného. Na návrh navrhovateľa Okresný súd Nitra dňa 17.10.2012 vydal Platobný rozkaz č.k. 7Ro/354/2012 - 23 a uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi 140,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 140,10 eur od 07.03.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi 23.10.2012. Odporca proti platobnému rozkazu podal písomný odpor 06.11.2012. Odporca podal odpor písomne, riadne a včas. V písomnom odpore tvrdil, že k poistnej udalosti došlo 28.03.2009, nie je však pravdou, že v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 06.03.2013 súdu oznámil, že odporca zaplatil poistné obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 v plnej výške až 22.06.2009. T.j. po poistnej udalosti zo dňa 28.03.2009, bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného.

Odporca sa vyjadril, že žiada návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ a odporca dňa 19.12.2007 uzavreli písomnú poistnú zmluvu poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie súboru motorových vozidiel. Medzi nimi i na motorové vozidlo evidenčné číslo A. (súd tu pripomína, že v návrhu na začatie konania je uvedené nesprávne evidenčné číslo A. správne má byť A.). Navrhovateľ listinou zo dňa 24.06.2009 oznámil poškodenému, že mu poukazuje poistné plnenie 467,- eur. Poistené vozidlo A. (č.l. 14), poistná udalosť

28.03.2009, poškodené vozidlo evidenčné číslo O.. Odporca predložil listinu - poštový peňažný poukaz podací lístok, z ktorého súd zistil, že suma 175,35 eur bola zaplatená navrhovateľovi 19.01.2009, motorové vozidlo evidenčné číslo A. odosielateľ Y. P., G. W. XX, A. N. (č.l. 40). Súd tu pripomína, že táto skutočnosť bola predmetom dokazovania aj vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/290/2012.

Podľa zákonného ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej s poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a do výšky plnenia, ktorému poistiteľ poskytol.

Podľa zákonného ustanovenia § 12 ods. 1 písmena f) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 28.03.2009 poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Súd vec právne posúdil ako občianskoprávny vzťah. Mal za preukázané, že poistná udalosť bola dňa 22.06.2009. Navrhovateľ v tomto konaní má postavenie poisťovateľa a odporca poistníka. Navrhovateľ poškodenému zaplatil náhradu poistného. Horeuvedené skutočnosti súd mal za preukázané obsahom podaného návrhu na začatie konania. Obsahom horeuvedeného právneho úkonu ako aj vypočutím odporcu.

Súd mal ďalej za preukázané, že poistné za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 bolo zaplatené navrhovateľovi - poistiteľovi dňa 19.01.2009. Suma 170,35 eur odosielateľ Y. P., ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom listiny poštový peňažný poukaz podací lístok. Poistná udalosť bola 28.03.2009, to znamená, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatil za odporcu z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, lebo odporca v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Navrhovateľ nepreukázal túto skutočnosť, že odporca v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Odporca preukázal, že nebol v omeškaní a poistné bolo zaplatené 19.01.2009 suma 170,35 eur. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol. Okrem toho, súd tu poukazuje, že podobná vec bola riešená v konaní sp.zn. 14C/290/2012. V tomto konaní súd tiež preveroval horeuvedené skutočnosti a mal za preukázané, že poistné bolo zaplatené 19.01.2009.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Súd nemal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že v čase, keď nastala poistná udalosť, odporca bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd odporcovi, ktorý účastník mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti navrhovateľovi, ktorý účastník úspech vo veci nemal. Trovy sú: zaplatený súdny poplatok odporcom 16,50 eur za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.