

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/238/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206696
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812206696.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: 1/ Š. Q., M.. XX.X.XXXX, A. XXX/X, W.É., štátny občan SR a 2/ L. Q., M.. X.X.XXXX, A. X, W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Ambróz Motyka, AK, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.302,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd nepriznáva žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 273,29 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, F. XXXXXXXX, v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vracia žalobcovi preplatok súdneho poplatku v sume 71,30 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia tomuto Daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 2.7.2012 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu a žiadal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť sumu 1.302,81 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2013 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho zdôvodnenia, žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Navrhovateľ súčasne s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania a to v sume 78,00 eur kolkovými známkami.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, bez bližšieho zdôvodnenia, teda navrhovateľ zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, čiže odporcovia by mali nárok na náhradu trov konania, ale si ich neuplatnil, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktoré predstavujú trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia	61,41 eur
2. vyjadrenie zo dňa 17.5.2013	61,41 eur
3. účasť na pojednávaní OS Vranov n/T dňa 28.5.2013	61,41 eur
6. režijný paušál (1 x 7,63 eur, 2 x 7,81 eur)	23,25 eur
Spolu :	207,48 eur

Náhrady cestovného: vzdialenosť Stropkov - Vranov nad Topľou 50 km:

Pojednávanie dňa 28.5.2013 - 100 km = $0,183 + (0,01 \times 8,6 \text{ L} \times 1,241 \text{ €}) \times 100 \text{ km} = 17,25 \text{ eur}$, pretože cesta bola vykonaná aj v súvislosti s účasťou právneho zástupcu na pojednávaní sp.zn. 10C/327/2012, 10C/369/2012, 5C/238/2012

K uvedeným trovám právneho zastúpenia je potrebné pripočítať náhradu za stratu času pri ceste zo Stropkova do Vranova nad Topľou a späť dňa 28.5.2013 - zastúpenie na pojednávaní - 13,01 eur x 4 začaté polhodiny = 13,01 eur.

Odmena advokáta 227,74 eur zvýšená o 20% DPH (45,55 eur) = 273,29 eur.

Spolu priznané trovy právneho zastúpenia: 273,29 eur.

K náhrade trov súd zaviazal navrhovateľa a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Rovnako vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205, ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.