

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208839
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5121208839.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu - sudcov JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: Ing. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX S. J., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária - advokátka JUDr. Zuzana Tomášová, so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 123 692, proti žalovanej: Bc. X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, o zaplatenie 2 287,85 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/72/2021-95 zo dňa 08.09.2022, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/39/2023-149 zo dňa 13.06.2023 v záhlaví sa opravuje tak, že označenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Žilina správne znie: „41C/72/2021-95 zo dňa 08.09.2022“.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu dňa 21.10.2021 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2 287,85 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. O žalobe rozhodol Okresný súd Žilina tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Voči rozsudku podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Žiline, na základe odvolania žalobcu zo dňa 7.11.2022, rozsudkom č. k. 7Co/39/2023-149 zo dňa 13.06.2023 rozhodol tak, že rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil. O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V záhlaví rozsudku súd nesprávne uviedol označenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Žilina - „Žilina č. k. 41C/72/2021-168 zo dňa 08.09.2022“, pričom správne malo byť uvedené „41C/72/2021-95 zo dňa 08.09.2022“

3. Okresný súd prípisom zo dňa 29.06.2023 upozornil súd na chybu v citovanom rozsudku, v ktorom je nesprávne uvedené označenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Žilina, ktorý je predmetom súdneho prieskumu, pričom správne označenie podľa súdneho spisu je 41C/72/2021-95 zo dňa 08.09.2022.

4. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že označenie napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu je 41C/72/2021-95 zo dňa 08.09.2022.

6. Vzhľadom k tomu, že išlo o chybu v písaní, bolo nutné vykonať opravu v zmysle ust. § 224 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)