

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200394
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413200394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. - A. V., Š. H. Q., I. H. P. F., X. Okresného Q. B. D., o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,19 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, V. Q.: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 50,70 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu, že odporca dňa 02.11.2011 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 30Ro 58/2013 - 7 zo dňa 21.01.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,19 eur.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 29/2013 - 20 zo dňa 30.04.2013 zrušil v plnom rozsahu. Nakoľko sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník odporcu mal riadne doručený návrh, výzvu na vyjadrenie sa k nemu a poučenie dňa 06.05.2013, k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.11.2011, kontrolným lístkom, pokusom o zmier zo dňa 19.12.2011, podacím hárkom, platobným rozkazom č. k. 30Ro 58/2013 - 7 zo dňa 21.01.2013, výsledkami šetrenia pobytu odporcu a ostatným obsahom spisu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 02.11.2011 v čase o 08.07 hod. ako cestujúci v dopravnom prostriedku navrhovateľa v električke na linke MHD číslo 5 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona číslo 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 514/2009 Z. z.“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. prídržka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. a cestovné a postih nezaplatil, preto súd zaviazal odporcu z titulu cestovania bez cestovného lístka v dopravnom prostriedku navrhovateľa na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej sumu do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav v zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. a prepravného poriadku navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 87,88 eur. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne: 2x 16,60 eur + DPH (za 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.06.2012 a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 07.01.2013), paušálnu náhradu 1x 7,63 eur za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2012, 1x 7,81 eur za jeden úkon v roku 2013, spolu 48,46 eur + 20 % DPH = 58,39 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon „Pokus o zmier - ďalšia porada s klientom“ zo dňa 19.12.2011, nakoľko podľa vyhlášky advokátovi odmena za písomné podanie protistrane nepatrí a súd nemal nijakým dôkazom preukázané, že došlo k ďalšej porade medzi navrhovateľom a jeho advokátom.

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 29,18 eur z toho dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 OSP a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces dokazovania vzhľadom k tomu, že z právneho hľadiska ide o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).