

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205952  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612205952.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Y. J., narodená XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR, práv. zast.: Mgr. Michal Duraj, advokát so sídlom 022 01 Čadca, Sládkovičova 1700, proti odporcovi: RENOCAR, a. s. so sídlom Brno, ul. Ripská 5, Česká republika, práv. zast.: Mgr. Roman Verešpej, advokát so sídlom 602 00 Brno, Orlí 18, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Allianz pojišťovňa, a. s., Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha, Česká republika, práv. zast.: JUDr. Iveta Brindzová, advokátka so sídlom 020 01 Púchov, Námestie Slobody 1901, o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/217/2012-88 zo dňa 18. marca 2013 - len v časti výroku o trovách konania účastníkov, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov o povinnosti navrhovateľky zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania p o t v r d z u j e.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky zo dňa 11. 07. 2012, ktorým sa domáhala vydania rozsudku, ktorým by ju súd určil výlučným vlastníkom motorového vozidla značky F. X5, šedej metalízy, EČ CA-XXXBP, U.: O XXXXX (na tom skutkovom základe, že uvedené vozidlo nadobudla ústnou kúpnu zmluvou zo dňa 05. 10. 2010 od predávajúceho Y. U. za kúpnu cenu 35.000 eur), pričom súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 816,30 eur, do rúk jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a tiež aj povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi (na strane odporcu) náhradu trov konania v sume 1.693,49 eur, do rúk jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie vo veci odôvodnil tým, že navrhovateľka nepreukázala svoju aktívnu legitímáciu v spore, keď ničím nepreukázala, že ona by nadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu. Čo sa týka trov konania účastníkov, súd prvého stupňa uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - Zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane, ktorí mali v konaní úspech, priznal náhradu trov konania, ktorých výšku podrobne odôvodnil rozpisom.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadla len navrhovateľka, domáhajúca sa jeho zmeny v časti výroku o trovách konania účastníkov tak, aby žiadnemu z účastníkov náhrada trov konania priznaná nebola. Poukázala na okolnosti prípadu a na to, že ide o špecifický prípad, ktorý nemožno opomenúť, v dôsledku čoho považuje použitie ustanovenia § 150 OSP o nepriznaní náhrady trov konania za opodstatnené. Podaním žaloby postupovala v zmysle uznesenia ČVS: ORP-6/OEK-To-2011 zo dňa 03. 05. 2012 ako dotknutá osoba, pričom predmetné motorové vozidlo zakupovala bez úmyslu legalizovať predmet trestnej činnosti v dobrej viere v to, že predmetné vozidlo nie je predmetom trestnej činnosti. Vzniknutú situáciu sa ešte predtým snažila riešiť zmierom a nemožno opomenúť to, že sama

sa stala obeťou trestnej činnosti páchanej neznámym páchatelom, keď nikto ( ani polícia) nevedel, kto je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Súd by mal zhodnotiť pomery všetkých účastníkov a tiež to, ako náhrada škody ovplyvní majetkovú sféru účastníkov. Je celkom neodôvodnené, aby ona v celom rozsahu zaplatila odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko ona bola predsa účastníkom konania, ktorý do riešenia prípadu a záverečného rozhodnutia investoval najviac prostriedkov, ktoré jej nikto nenahradí. Prioritným záujmom všetkých účastníkov by malo byť spravodlivé a v primeranej lehote vyriešené a rozhodnuté porušenie práv a povinností účastníkov konania.

Vedľajší účastník sa k podanému odvolaniu nevyjadril, odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie rozsudku v napadnutej časti. Poukázal na to, čo predstavuje jeho trovy konania a to, že na ich výške sa podieľala aj samotná navrhovateľka. V danom prípade nie sú dané okolnosti hodné zvláštneho zreteľa v zmysle ustanovenia § 150 OSP. Náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 odsek 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 odsek 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ustanovenia § 219 odsek 1 OSP ako vec správne potvrdiť a v odvolacom konaní úspešným účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal pre neuplatnenie si trov.

Odvolací súd mal za to, že v danej veci neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočnú aplikáciu ustanovenia § 150 OSP, a nepriznanie v konaní úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhrady trov konania, keď inak výška (suma) priznaných náhrad trov konania navrhovateľkou sporovaná nebola. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania podľa výsledku konania vo veci, keď navrhovateľka niesla podaním predmetnej žaloby riziko svojho neúspechu v konaní, na čom nič nemení to, aké boli jej pohnútky k podaniu žaloby. Odvolací súd považoval voči odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane za nespravodlivé, aby sa týmto prípadne náhrada trov konania nepriznala len preto, že navrhovateľka sama právne zastúpená pred podaním žaloby dôsledne nezvážila všetky jej známe okolnosti prípadu a existenciu a dôsledky jej dôkazného bremena v konaní. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu preto nemôžu znášať bez ďalšieho svoje náklady vzniknuté im v konaní podaním nedôvodnej žaloby zo strany navrhovateľky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.