

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205307
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd W. sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi V. K., nar. X.X.XXXX., bytom N. ul.. č. XXX/XX., o zaplatenie 436,80 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 280,80 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 280,80 eur od 2.9.2011 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci, s účinnosťou od augusta 2013 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.3.2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 436,80 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a náhrady škody.

Odporca v účastníckej výpovedi uviedol, že dňa 16.3.2011 s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o pripojení s dodatkom H. na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období máj - jún 2011 riadne a včas nezaplatil z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, so zmluvou o pripojení, s dodatkom, s faktúrami, s pokusom o pokonávku, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 16.3.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení H. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť

súvisiace služby. Dňa 16.3.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odporcovi odpredal odporcovi mobilný telefón značky B. za kúpnu cenu 1,- eur.

V Dodatku Zmluvy o pripojení. a to v čl. 2 bod 2.3 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jej Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku uvedenej Zmluvy o pripojení. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli v Zmluve o pripojení H. zmluvnú pokutu 156,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období máj a jún 2011 vyúčtovaných faktúrami v celkovej výške 505,70 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.8.2011 vyzval odporcu, aby najneskôr do 1.9.2011 uhradil splatné faktúry a zmluvnú pokutu. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 221,90 eur, a po zaslaní pokusu o pokonávku mu navrhovateľ odpísal časť pohľadávky vo výške 3,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. H. Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 16.3.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení H. na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami v období máj a jún 2011. Návrh o zaplatenie sumy 280,80 eur, uplatňovanej titulom neuhradených služieb bol opodstatnený. Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9,5% ročne z dlžnej sumy od 2.9.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 156,- eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti, škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne rozhodol Okresný súd Prešov vo veci č. k. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. S poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. bol potom dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú už skôr súd judikoval. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, preto návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol. Nárok na zaplatenie 156,- eur nebolo možné navrhovateľovi priznať ani titulom náhrady škody. Predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa pritom nejedná, ak z platne uzavretých kúpnych zmlúv, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluvám. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásiť, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.