

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212793
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512212793.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, proti žalovanému V. O., O. B. P. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, o zaplatenie 520,78 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 12.2.2013 č.k. 17C 406/2012-49 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyslovil, že je prípustný vstup vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5 do konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že vedľajší účastník podaním zo dňa 27.1.2013 oznámil svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného. Žalobca namietal prípustnosť vedľajšieho účasti ktoré odôvodnil tým, že pripustením vstupu vedľajšieho účastníka do konania by došlo k porušeniu článku č. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane osobných údajov.

Podľa názoru súdu prvého stupňa účasť vedľajšieho účastníka nemá vôbec žiadny vplyv na dokazovanie v konaní, ktorého závery v kontexte so skutkovými a právnymi okolnosťami spočívajú výlučne na úvahe súdu. V prípade sporov zo spotrebiteľských zmlúv zákon počíta s možnosťou zastúpenia žalovaného združením zriadeným podľa zákona č. 250/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, čím toto združenie bezpochyby je. Vstup vedľajšieho účastníka do konania súd písomne oznámil obom zúčastneným stranám a preto žalovaný mal rovnakú možnosť namietat' jeho prípustnosť ako žalobca, tento sa však nevyjadril. Z uvedených dôvodov preto súd námietke žalobcu nevyhoviel.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nepripustil vstup združenia ako vedľajšieho účastníka do súdneho konania. V odvolaní uviedol, že združenie sa na základe jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostalo k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje, týkajúce sa účastníka konania (fyzickej osoby). Tieto osobné údaje združenie získalo na základe vstupu do súdneho konania bez ohľadu na stanovisko osoby, ku ktorej sa osobné údaje vzťahujú. V tejto súvislosti poznamenal, že súhlas osoby s nakladaním s osobnými údajmi je striktné vyžadovaný, pričom podľa § 49 a nasledujúcich zák. č. 428/2002 Z.z. je nakladanie s osobnými údajmi bez súhlasu dotknutej osoby prísne sankcionované. Takýmto súhlasom dotknutej osoby však združenie nedisponuje. Ak súd pripustí vstup združenia do súdneho konania bez súhlasu dotknutej osoby, umožní tak združeniu disponovať s osobnými údajmi dotknutej osoby, čím dochádza k porušeniu

ústavou garantovaných práv zakotvených v článku 19 ods. 2 a 3. Žalobca zastáva názor, že ust. § 93 ods. 2 je v rozpore s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ak vychádzal zo zistenia, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaním zo dňa 27.1.2013 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného, ktorý následne aj správne právne posúdil ak jeho vstup do konania pripustil.

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné ak vychádza z názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať právo zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa združenie môže podať návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa no i zo samotného názvu tohto právneho predpisu vyplýva, že účelom tzv. spotrebiteľského práva je ochrana subjektu súkromnoprávneho vzťahu, ktorý je spotrebiteľom. Ide o ochranu subjektu právneho vzťahu „slabšieho“ oproti predajcovi (dodávateľovi) vo sfére vyjednávacej sily i znalosti dotknutej oblasti obchodu (rozsudok súdneho dvora Európskej únie z 27.6.2000 v spojených veciach Oceáno grup editorial) to všetko v záujme dosiahnutia reálnej spravodlivej rovnováhy v predmetnom právnom vzťahu. Dokazuje to aj dôvodová správa zák. č. 384/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a ktorá dopĺňa § 93 O.s.p. o nový odsek 2 odôvodňujúc tým, že „úprava má zatiaľ umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod.“.

Dosiahnutiu vymedzeného účelu zodpovedá teda aj existencia združení zameraných na účinnú ochranu oprávnených záujmov a práv spotrebiteľov, a ich oprávnenie vstupovať do súdnych či administratívnych konaní, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Združenia na ochranu spotrebiteľa (sú teda prioritne zamerané na ochranu fyzických osôb v tých právnych vzťahoch, ktorých obsah udeľuje fyzickým

osobám právny status spotrebiteľa. Vznik spotrebiteľských právnych vzťahov na účel ochrany v ktorých pôsobia i združenia na ochranu spotrebiteľa, sa teda viaže na právny úkon fyzickej osoby konajúcej so spotrebiteľským motívom podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V prejednávanej veci je nesporné, že združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv žalovaného ako spotrebiteľa. Je preto z povahy a účelu tohto združenia vylúčené, aby jeho prípadným vstupom do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do súkromného a rodinného života žalovaného a teda, aby z tohto dôvodu jeho samotný vstup do konania bol v rozpore s článkom 19 Ústavy Slovenskej republiky.

V uvedených dôvodov preto nemožno považovať odvolanie žalobcu za dôvodné, preto odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.