

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/51/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110207185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110207185.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C.. H. U., R. D. X, U., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o zaplatenie 59.139,50 EUR ako náhrady nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.2.2010 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 148.185,87 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zákona č. 122/2005 Z.z., účinného dňa 15.4.2005, ktorým došlo k novelizácii zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznikol podstatný a neodôvodnený rozdiel v platoch sudcov všeobecných súdov a sudcov Špeciálneho súdu. Po tejto novelizácii sa výška funkčného príplatku za výkon funkcie sudcu Špeciálneho súdu rovnala šesťnásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok. V porovnaní so základným platom sudcov takto zvýšený funkčný príplatok prevyšoval aj samotnú základnú mzdu a aj v porovnaní s ostatnými príplatkami sudcov a funkcionárov súdov bol zjavne neprimeraný a neodôvodnený, postrádajúci účel príplatku a predstavujúci akýsi "náborový" príspevok pre sudcov Špeciálneho súdu a to navyše trvalý. Na základe týchto skutočností možno podľa navrhovateľa prijať záver, že spomínaný príplatok mal jednoznačne diskriminačnú povahu voči sudcom ostatných súdov v SR, čo vo svojom Náleze sp.zn. PL.ÚS 17/18 zo dňa 20.5.2009 konštatoval aj Ústavný súd SR. S prihliadnutím na uvedené boli podľa navrhovateľa porušené jeho ústavné práva sudcu i občana, pričom uvedený stav znížil jeho dôstojnosť a spoločenskú vážnosť. Preto sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške rozdielu medzi funkčným príplatkom sudcov Špeciálneho súdu podľa stavu v období od 15.4.2005 do 17.7.2009 oproti stavu pred a po tomto období, t.j. vo výške štvornásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok a to za každý mesiac.

Uznesením č.k. 10C 51/2010-82 zo dňa 4.3.2013 súd z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu konanie v časti o zaplatenie 89.046,37 zastavil.

Keďže si navrhovateľ nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť za podaný návrh, súd ho dňa 19.4.2013 na zaplatenie poplatku po čiastočnom zastavení konania vyzval a zároveň ho poučil, že konanie bude zastavené, ak do 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok za návrh nezaplatí. Uvedená výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 13.5.2013, avšak ten v stanovenej lehote resp. do vydania tohto rozhodnutia súdny poplatok nezaplatil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok, za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Z dôvodu, že navrhovateľ súdny poplatok v súdom stanovenej lehote resp. do vydania tohto rozhodnutia nezaplatil, konajúci súd podľa citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. /§ 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch/.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.