

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212207639
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212207639.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky Q.. I. W. rod. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v S. na O. XXX/XX proti odporcovi V.. W. W. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v S. na Bernolákovej XXX/XX t.č. v S. na G. X zastúpeného advokátkou JUDr. Silviou Sovovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Diamantovej 10 v konaní o určenie manželského výživného o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 18.1.2013 č.k. 27P 43/2012-87 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného, zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice II z 18.1.2013 č.k. 27P 43/2012-87 a konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom z 18.1.2013 č.k. 27P 43/2012-87 zaviazal odporcu platiť navrhovateľke manželské výživné 400,- € od 14.3.2012 do 10.8.2012. Nedoplatok na výživnom 1.948,30 € za obdobie od 14.3.2012 do 10.8.2012 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa z 18.1.2013 č.k. 27P 43/2012-87 v dôsledku odvolania odporcu osobne podaného 5.3.2013 na Okresnom súde Košice II (č.l. 90-93 spisu) nenadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľka písomným podaním z 15.5.2013 zobrala späť návrh na určenie manželského výživného zo 14.3.2012 v celom rozsahu späť a žiadala, aby Okresný súd Košice II konanie o manželské výživné vedené pod sp. zn. 27P 43/2012 zastavil. Náhradu trov konania voči odporcovi nepožadovala.

Odporca súhlasil so späťvzatím návrhu na určenie manželského výživného zo 14.3.2012, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia výživného 400,- € mesačne od podania návrhu do zániku manželstva a náhradu trov konania voči navrhovateľke si neuplatnil, ako to vyplýva z písomného podania odporcu z 15.5.2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 cit. zák. ust., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z vyššie cit. zák. ust. vyplýva, že zákon rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a späťvzatie návrhu je jeho dispozičným úkonom. Návrh možno zobrať späť len, ak rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť. Navrhovateľ môže návrh vziať späť podaním na prvostupňovom súde bez toho, že by proti rozhodnutiu prvostupňového súdu bolo podané odvolanie po jeho vyhlásení až do uplynutia odvolacej lehoty. Navrhovateľ má na to právo aj vtedy, ak proti rozhodnutiu prvostupňového súdu bolo podané odvolanie, a to hociktorým účastníkom, ba aj vtedy, kedy to odvolanie podal sám. Rozhodnutie v takomto prípade nenadobudne právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala späť návrh na začatie konania o určenie manželského výživného písomným podaním adresovaným konajúcemu súdu 15.5.2013, ktoré konanie doteraz nie je právoplatné skončené v dôsledku odvolania odporcu, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na určenie manželského výživného vyplýva z jeho písomného podania z 15.5.2013, boli splnené všetky zákonné predpoklady späťvzatia návrhu podľa § 208 O.s.p., preto odvolací súd v súlade s týmto zák. ust. pripustil späťvzatie návrhu na určenie manželského výživného, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa z 18.1.2013 č.k. 27P 43/2012-87 a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.