

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202834
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712202834.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky F. S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L., V. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Martinou Bariakovou, advokátkou so sídlom 960 01 Zvolen, Bystrický rad 453/77, proti odporcovi S. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L., Z. K. XX, prechodne bytom XXX XX E. J. XX, zastúpený JUDr. Jánom Repášom, advokátom so sídlom 960 01 Zvolen, Trhová 4, o zaplatenie 48.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania v sume 2.880,- Eur zaplatený súdny poplatok a 2.635,56 Eur trovy právneho zastúpenia, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Martiny Bariakovej, advokátky so sídlom 960 01 Zvolen, Bystrický rad 453/77, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 22.02.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy istiny vo výške 48.000,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 31.12.2011 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila ústnu Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo požičanie 50.000,- Eur. Pre zabezpečenie záväzku z pôžičky uzatvorenej dňa 10.02.2009, si účastníci tejto pôžičky spísali písomné uznanie dlhu, v ktorom odporca uviedol, že uznáva dlh vo výške 50.000,- Eur a zaviazal sa navrhovateľke túto sumu vrátiť. Odporca z uvedenej sumy zaplatil navrhovateľke celkovo sumu 2.000,- Eur a to v 4 splátkach dňa 28.12.2010 sumu 500,- Eur, dňa 21.01.2011 sumu 500,- Eur, dňa 28.02.2011 sumu 500,- Eur a dňa 30.03.2011 sumu 500,- Eur. Odporca po tomto už žiadnu inú sumu nezaplatil, pričom dňa 28.12.2011 vyzvala navrhovateľka odporcu na vrátenie zvyšnej sumy 48.000,- Eur a to do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Uvedenú výzvu si odporca prevzal dňa 30.12.2011. Zároveň nakoľko sa odporca dostal do omeškania žiada, aby súd navrhovateľke priznal aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne.

Navrhovateľka svojim podaním doručeným súdu dňa 29.02.2012 upravila svoj návrh v zmysle výzvy súdu vo veci, od kedy jej majú byť priznané úroky z omeškania v tom, že žiadala, aby jej tieto úroky boli priznané od 10.01.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 05.03.2012 pod sp. zn. 23Ro/36/2012-21 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 48.000,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne od 10.01.2012 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a súd nariadil pojednávanie.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 8C/83/2012-138 zo dňa 11.12.2012, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu istiny vo výške 48.000,- Eur, spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 10.01.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania súd druhým výrokom predmetného rozsudku vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku č. k. 8C/83/2012-138 zo dňa 11.12.2012 podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, keď potom Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd po preskúmaní veci napadnutý rozsudok tunajšieho súdu č. k. č. k. 8C/83/2012-138 zo dňa 11.12.2012 potvrdil rozsudkom č. k. 13Co/146/2013-175 zo dňa 23.04.2013, pričom rozhodnutie o trovách odvolacieho konania ponechal na súd prvého stupňa. Odvolaním napadnutý rozsudok tunajšieho súdu č. k. č. k. 8C/83/2012-138 zo dňa 11.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/146/2013-175 zo dňa 23.04.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2013.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Dňa 17.12.2012 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľky s označením „Vyčíslenie trov konania a trov právneho zastúpenia vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/83/2012 žalobkyne F. S. A., nar. XX.XX.XXXX“, v ktorom sa uvádza, že navrhovateľke vznikli v konaní pred súdom prvého stupňa trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 2.880,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 3.320,39 Eur, keď vyúčtovanie týchto trov v celkovej výške 6.200,39 Eur sa nachádza v súdnom spise sp. zn. 8C/83/2012 na č.l. 127. Navrhovateľka si zároveň uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 527,30 Eur za úkon spočívajúci vo vyjadrení k odvolaniu odporcu proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/83/2012-138 zo dňa 11.12.2012.

Zo súdneho spisu mal súd za preukázané, že navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jej práva a to v celkovej výške 5.515,53 Eur. Trovy konania navrhovateľky pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 2.880,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.635,56 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľky tarifnú odmenu, pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny určil v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 519,49 Eur za jeden úkon právnej služby.

Právnenému zástupcovi navrhovateľky prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2011 (á 519,49 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 06.12.2011 - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- režijný paušál - 7,41 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 526,90 Eur

Úkony právnej služby v roku 2012 (á 519,49 Eur):

- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 22.02.2012 (návrh na začatie konania zo dňa 15.02.2012) - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 21.08.2012 („Vyjadrenie žalobkyne S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, L. k odporu žalovaného Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XX, L. v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/83/2012“ zo dňa 18.08.2012) - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky
- účasť na pojednávaní dňa 11.12.2012 (od 8.15 do 9.00 hod.) - § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál 3 x 7,63 Eur - 22,89 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 1.581,36 Eur

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľky uplatnenú tarifnú odmenu za úkony právnej služby spočívajúce v rokovaní s klientom dňa 05.03.2012 a v podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia dňa 08.03.2012, keď uvedené úkony sa týkali podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 08.03.2012 a o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 8C/83/2012-33 zo dňa 02.04.2012 tak, že tento návrh zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vychádzajúc pritom z dikcie ustanovenia § 145 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. má súd za to, že v tomto prípade odmena za úkony spočívajúce v porade s klientom uskutočnenej dňa 05.03.2012 a v podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia dňa 08.03.2012 právnenému zástupcovi navrhovateľky neprináleží.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľky ani uplatnenú tarifnú odmenu za úkon spočívajúci v porade s klientom, ktorá sa uskutočnila v čase od 15.00 hod. do 16.45 hod. dňa 10.12.2012, nakoľko súd nepovažuje tento úkon za úkon v konaní účelne uskutočnený. K tomuto záveru dospel tunajší súd s poukazom na skutočnosť, že na súdnom pojednávaní konanom nasledujúci deň (11.12.2012) právna zástupkyňa navrhovateľky k veci uviedla, že so svojou mandantkou sa pridriavajú návrhu s tvrdením, že od podania návrhu sa nič nezmenilo. V nadväznosti na túto skutočnosť dáva súd opätovne do pozornosti ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že súd prizná úspešnému účastníkovi konania náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keď vzhľadom na uvedené nepovažuje súd rokovanie s klientom uskutočnené dňa 10.12.2012 za účelné.

Úkony právnej služby v roku 2013 (á 519,49 Eur):

- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 25.02.2013 („Vyjadrenie žalobkyne S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, L. proti žalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XX, XXX XX L. doručeného Okresnému súdu Zvolen (ďalej aj len „súd“) dňa 25.01.2013 proti rozsudku číslo konania 8C/83/2012-138 (ďalej aj len „rozsudok“ zo dňa 25.02.2013
- režijný paušál - 7,81 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 527,30 Eur

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 5.515,56 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 2.880,- Eur a z trov

právneho zastúpenia v sume 2.635,56 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Martiny Bariakovej, advokátky so sídlom 960 01 Zvolen, Bystrický rad 453/77, č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).