

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822010312.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. J. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2023 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný J. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K. H. č. XXX, slobodný, živnostník, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 21.06.2022 v čase o 10:20 hod., v podávači peňazí bankomatu Všeobecnej úverovej banky a.s., ktorý sa nachádza v Námestove na Hviezdoslavovom námestí v budove č. 375/1, našiel bankovky v hodnote 1 200,00 Eur, ktoré si ponechal pre vlastnú potrebu bez súhlasu poškodeného Y. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 21.06.2022 v čase okolo 10:17 hod. uvedené bankovky vybral a tieto tam zabudol a týmto konaním spôsobil poškodenému Y. T. škodu vo výške 1 200,00 Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom bez prívolenia oprávnenej osoby,

t ý m s p á c h a l

prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 258/22/5507-10 podal dňa 20.10.2022 Okresnému súdu Námestovo obžalobu na J. A. pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

V predmetnej veci, za splnenia procesných podmienok súd dňa 28.03.2023 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože mal za to, že vec možno spravodlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez ich prítomností na hlavnom pojednávaní, obžalovanému bola riadne doručená obžaloba a bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní a bola mu daná možnosť preštudovať vyšetrovací spis a urobiť návrhy na dokazovanie a bol upozornený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež v jeho neprítomnosti bolo vykonané hlavné pojednávanie aj dňa 25.07.2023, kedy obžalovaný písomne požiadal súd o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a zároveň si zvolil obhajcu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prítomný.

Keďže súd vykonával hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal zápisnice o jeho výpovedí z prípravného konania. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň uviedol, že nájdené peniaze v sume 1.200 € už poslal na účet poškodeného SG. T., ktorému sa aj ospravedlnil a zo svojho konania si zobral poučenie do budúcnosti.

Poškodený Y. T. sa nepripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, peniaze mu boli vrátené, obžalovaný sa mu ospravedlnil.

V rámci dokazovania podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku vykonal na technickom zariadení oboznámenie sa s obrazovým záznamom z č. l. 34, na ktorom je zaznamenaný inkriminovaný priestor pred bankomatom VÚB v Námestove na Námestí A. Bernoláka v budove č. 375/1, a to v inkriminovanom čase, na ktorom je vidieť obžalovaného ako dňa 21.06.2022 v čase o 10.20 hod prichádza k predmetnému bankomatu po tom, ako tam poškodený Y. T. zanechal finančnú hotovosť vo výške 1.200 €.

Súd ďalej podľa § 269 Tr. poriadku čítal a oboznámil listinné dôkazy, a to informácie poskytnuté VÚB č.l. 29-31 a č.l. 35, údaje poskytnuté Prima bankou Slovensko, a.s. z č.l. 33, informáciu o transakcii č.l. 41 o prevode finančných prostriedkov vo výške 1.200 € z účtu G. A. na účet poškodeného dňa 13.09.2022 a správy k osobe obžalovaného.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súhrne takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc z výpovede obžalovaného, ktorý sa k súdenému skutku priznal, pričom jeho priznanie v celom rozsahu korešpondovalo s obsahom obrazového záznamu a listinnými dôkazmi, súd nemal pochybnosti o uznaní viny obžalovaného za súdený skutok. Priznaniu a vine obžalovaného nasvedčovali vykonané listinné a vecné dôkazy, na obrazovom zázname je vidieť obžalovaného ako dňa 21.06.2022 v čase o 10.20 hod pristúpil k bankomatu, kde bezprostredne predtým poškodený Y. T. zanechal finančnú hotovosť vo výške 1.200 €. Následne s priznaním obžalovaného korešpondujú aj informácie poskytnuté VÚB bankou a Prima bankou z ktorých vyplynulo, že z účtu vo vlastníctve manželky poškodeného, ktorého disponentom je poškodený Y. T. bol v inkriminovanom čase vykonaný výber bankomatovou kartou vo výške 1.200 €, pričom časové údaje s uvedenou transakciou korešpondujú s vykonaným obrazovým záznamom. Z informácie VÚB banky vyplynulo, že po vysunutí peňazí z bankomatu vo výške 1.200 €, tieto peniaze po 3 minútach a 50 sekundách po vysunutí, prevzala iná osoba, čo je porovnateľné rovnako s časom na obrazovom zázname. Z poskytnutých informácií VUB bankou vyplynulo, že po odobratí predmetných peňazí z bankomatu, do 10 sekúnd začal vykonávať transakciu obžalovaný, a to označenou a stotožnenou platobnou kartou - karta patrila matke obžalovaného a išlo o výber sumy 150 €. Tieto údaje ohľadom výberu z karty vo výške 150 €, majiteľovi

karty a času výberu potvrdila Prima banka. Porovnaním uvedených časových údajov k transakciám, ktoré boli v inkriminovanom čase vykonané poškodeným a obžalovaným, a to aj s poskytnutým obrazovým záznamom VÚB je zrejmé, že osobou ktorá tieto peniaze po vysunutí z bankomatu zobrala bol práve obžalovaný, ktorý sa k trestnému činu aj priznal. Vine obžalovaného tiež nasvedčuje informácia o transakcii z č.l. 41 o prevode finančných prostriedkov vo výške 1.200 € z účtu G. A. na účet poškodeného dňa 13.09.2022, čo rovnako korešponduje s výpoveďou obžalovaného, že škodu spôsobenú trestným činom poškodenému uhradil.

Súd tak mal bez pochybnosti zistené, že obžalovaný tak svojim konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa do jeho moci dostala nálezom bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zák. pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnene, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Keďže v prípade súdeného prečinu ide o majetkový trestný čin, pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje aj vznik ujmy majetkovej povahy, t.j. minimálne musí byť konaním páchatela spôsobená na cudzom majetku malá škoda. Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266 €.

Súd tak mal za preukázané, že obžalovaný si prisvojil vec - finančné prostriedky v sume 1.200 €, (t.j. hodnota vecí niekoľkonásobne prevyšujúca sumu 266 €), ktorá sa do jeho moci dostala nálezom bez privolenia oprávnenej osoby, čím bez akýchkoľvek pochybností naplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný sa konania dopustil v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť ním chránený záujem.

Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu v tejto súdnej veci, súd obžalovaného bez akýchkoľvek pochybností uznal vinným z prečinu zatajania veci na tom skutkovom základe, ako bol tento popísaný prokurátorom v podanej obžalobe.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým, objektom súdeného trestného činu, ktorým je ochrana majetku a v neposlednom rade aj osobou obžalovaného s poukazom na jeho kriminálnu minulosť.

Po prečítaní a oboznámení sa so správami na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má v odpise z registra trestov celkom 5 záznamov, z toho v jednom prípade aj pre trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom okrem posledného prípadu sa vo všetkých ostatných prípadoch na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, odsúdenia má zahladené. Vo výkone trestu bol obžalovaný v jednom prípade na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2T/89/03 zo dňa 03.12.2003, odsúdenie má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/23/2020 z 24.04.2020 právoplatným dňa 12.05.2020 pre prečin výtržníctva a iné na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, obžalovaný sa neosvedčil, trest mu bol premenený a aktuálne si uvedený trest vykonáva od 08.06.2023. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na druh resp. výmeru trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V súdnej trestnej veci súd konštatoval, že na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zákona) a k trestnému činu sa priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Príťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona - trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/23/2020 z 24.04.2020). U obžalovaného tak súd konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, a preto znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zákona).

Vzhľadom na uvedené bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd prihliadal predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, je osobou so sklonsmi k páchaniu protiprávnej činnosti, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/23/2020 z 24.04.2020 právoplatným dňa 12.05.2020 pre prečin výtržníctva a iné na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a aktuálne si uvedený trest vykonáva od 08.06.2023. Súd preto dospel k názoru, že na prevýchovu obžalovaného je tak potrebné pôsobiť trestom s určením dlhšej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Zároveň súd uvádza, že popri treste odňatia slobody neukladal aj peňažný trest, ako to žiadal v podanom odpore proti trestnému rozkazu prokurátor s poukazom na ust. § 34 ods. 4 druhá veta Tr. zákona, súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, vychádzajúc z jeho osobnej a aktuálnej finančnej situácie, neboli splnené podmienky na uloženie peňažného trestu.

Takto uložený trest zahŕňa v sebe nie len prvky individuálnej ale aj generálnej prevencie a je tiež vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.