

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712203205
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712203205.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudkýň JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Gabriely Janákovej v právnej veci žalobcov: 1/ F. O., bytom N. XXX/XX, B. Z. a 2/ W. O., bytom W. XXX/X, B. Z., právne zastúpení JUDr. Ondrejom Polákom, advokátom Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovaným: 1/ O. O., bytom B. Z., Y. č. XXX/XX a 2/ T. O., bytom Y. XXX/XX-X, B. Z., právne zastúpeným JUDr. Stanislavom Rojkom, advokátom Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva a o určenie, že žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 12. apríla 2012, č.k. 6C/302012-39, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovia 1/, 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania 79,58 eur, k rukám právneho zástupcu žalovanej 2/ JUDr. Stanislava Rojka, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali voči žalovaným 1/, 2/ určenia, že 2/12-ina KNC parc.č. 1748/12 k.ú. B. Z. zapísanej na LV č. 599 orná pôda o výmere 877 m² patrí do dedičstva po neb. W. O. a tiež zamietol žalobu o určenie, že žalovaní 1/, 2/ sú každý v podiele 13/60-ín podielovými spoluvlastníkmi KNC parc.č. 1748/12 o výmere 877 m² k.ú. B. Z. zapísanej na LV č. 599. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 132 ods. 1, § 137 ods. 1, § 139 ods. 1 OZ, ďalej ust. § 5 ods. 1 O.s.p.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodná PKN parcela zapísaná vo vložke č. 1185, č. 2619 k.ú. B. Z. bola podielovým spoluvlastníctvom vdovy E. O. v 3/12-inách, W. O. v 5/12-inách, mal. F. O. v 2/12-inách a mal. V. O. v 2/12-inách. Vyvlastňovacím rozhodnutím zo dňa 22.08.1966 bola táto parcela okrem iných vyvlastnená s tým, že pôvodným pozemnoknižným spoluvlastníkom bude pridelený náhradný pozemok. Následne dňa 08.06.1970 podala vdova E. O. žiadosť o pridelenie náhradného pozemku, pričom rozhodnutím finančného odboru bývalého ONV v Považskej Bystrici zo dňa 02.11.1970 bol pridelený vdove E. O., W. O., F. O. a V. O. náhradný pozemok a to parc.č. 1748 vedená v EN pod č. 1748/12, všetkým ako ideálny spoluvlastnícky podiel o výmere 877 m². Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a na základe neho bol urobený zápis na liste vlastníctva, kde vdova E. O., W. O., F. O. a V. O. sa stali podielovými spoluvlastníkmi parc.č. 1748/12 každý v podiele 1-ina. Súd prvého stupňa preto dospel k záveru, že keďže účastníkom konania o určení spoluvlastníctva k nehnuteľnosti musí byť každý podielový spoluvlastník nehnuteľnosti z toho dôvodu, že prípadná zmena spoluvlastníctva alebo zmena alebo zmena výšky podielov má podľa § 139 OZ vplyv na hospodárenie so spoločnou vecou, bolo povinnosťou súdu žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že v konaní ako žalovaní nevystupujú všetci

podielový spoluvlastníci parcely, ktorá je predmetom konania. Spoluvlastnícke podiely získali účastníci konania rozhodnutím finančného odboru bývalého ONV v Považskej Bystrici zo dňa 02.11.1970. Pokiaľ by s rozhodnutím neboli spokojní, mohli v zmysle poučenia, ktoré je súčasťou rozhodnutia v súlade s ust. Zákona o správnom konaní podať proti tomu rozhodnutie odvolanie do 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie nepodali, nevyužili možnosť podať návrh na obnovu konania alebo návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorú im Zákon o správnom konaní v trojročnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia ponúkol. Z tohto dôvodu je rozhodnutie právoplatné a potvrdenie vydané okresným úradom odbor financií dňa 19.07.2001 nie je rozhodnutím, ktoré by zakladalo povinnosť Správy katastra v Považskej Bystrici zmeniť na liste vlastníctva výšku spoluvlastníckych podielov ku KNC par.č. 1748/12 k.ú. B. Z.. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným žalovaným 1/, 2/ boli priznané trovy konania vo výške 238,75 eur titulom právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci vrátane troch paušálov a 20% DPH.

Proti tomuto rozhodnutiu podali včas odvolanie žalobcovia 1/, 2/, ktorí žiadali, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a ich žalobe v celom rozsahu vyhovel. V náväznosti na ust. § 90 O.s.p. a § 94 ods. 1 O.s.p. poukázali na tú skutočnosť, že ďalší spoluvlastníci nehnuteľnosti KNC parcely 1748/12 k.ú. B. Z. nemuseli byť účastníkmi konania. Týmito ďalšími spoluvlastníkmi sú G. N. a K. N. rod. O., pričom veľkosť ich spoluvlastníckeho podielu je 1/20-ina a zmena vo veľkosti spoluvlastníckych podielov ostatných účastníkov konania nemá pre ich postavenie ako spoluvlastníkov nijaký praktický, ani právny význam. Žalobcovia nemali žiaden záujem ich žalovať. Pokiaľ súd prvého stupňa poukazuje na rozhodnutie finančného odboru bývalého ONV v Považskej Bystrici z textu odôvodnenia rozsudku priamo nevyplýva, nedá sa vyložiť inak ako tak, že súd prvého stupňa konštatuje nedostatok svojej právomoci. Ani s týmto názorom sa nemožno stotožniť. Právomoc súdu je daná a nejestvuje v tomto smere žiadna prekážka konania. V náväznosti na veľkosť spoluvlastníckych podielov v pozemnoknižnej vložke a následne na určenie spoluvlastníckych podielov v rovnakej výške pre každého spoluvlastníka znamenajú, že správny orgán nemal právomoc ani záujem meniť spoluvlastnícke vzťahy medzi spoluvlastníkmi. Pokiaľ sa v danom rozhodnutí konštatuje, že daný pozemok bol pridelený všetkým spoluvlastníkom ako ideálny spoluvlastnícky podiel, každý si vtedy i dnes vyložil a chápal to tak, že v akých podieloch bola vyvlastnená parcela, v takých spoluvlastníckych podieloch sa nadobúda aj náhradný pozemok. Pojmy ideálny spoluvlastnícky podiel a rovnaký spoluvlastnícky podiel nie sú totožné. Prvýkrát zistili nesúlad až v roku 1995, keď bolo vykonávané dodatočné dedičské konanie po E. O.. Následne okresný úrad odbor finančný vydal dňa 19.07.2001 potvrdenie, v ktorom jasne a bez akýchkoľvek pochybností potvrdzuje, že náhrada za vyvlastnenú parcelu bola pridelená v ideálnych spoluvlastníckych podielov vdove E. O. v 3/12-inách, W. O. v 5/12-inách, F. O. v 2/12-inách a V. O. v 2/12-inách. Tieto skutočnosti jasne svedčia o tom, aký bol úmysel správneho orgánu pri pridelení náhradného pozemku. Toto však Správa katastra v Považskej Bystrici nepovažovala za postačujúce. Právny výklad rozhodnutia vydaného v správnom konaní žalovaní neuznávajú a preto musí o vlastníctve rozhodovať súd.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili žalovaní 1/, 2/ ktorí žiadali rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Poukázali na tú skutočnosť, že v prípade, ak sú všetci spoluvlastníci zapísaní na LV 599 a pokiaľ niektorý zo spoluvlastníkov nejaví záujem o účasť v konaní, je povinnosťou žalobcu označiť ho aspoň formálne na strane žalovaných. Čo sa týka právomoci súdu v prejednávanej veci súd vyslovil svoj názor, avšak nie z hľadiska svojej právomoci, ale z hľadiska dôvodnosti, resp. nedôvodnosti návrhu. Určovací návrh má deklaratórny charakter a žalobcovia sa mohli domáhať určovacieho nároku, avšak súd o ňom rozhodol ako o nedôvodnom, pretože vlastnícky stav bola založený správnym rozhodnutím a žalobcovia nepreukázali žiadne dôvody, na základe ktorých by došlo k zmene právneho stavu založeného predmetným správnym rozhodnutím. Rovnako ani prílohy nepreukazujú inú dôkaznú situáciu, naopak preukazujú tú skutočnosť, že medzi dedičmi po E. O. došlo k dohode, títo dediči rešpektovali existujúci právny stav, pričom účastníkom dedičského konania bol aj právny predchodca žalobcov.

Na základe podania zo strany žalobcov uznesením zo dňa 05.09.2012, č.k. 17Co/189/2012-61 krajský súd pripustil, aby z konania na strane žalovaného 1/ vystúpil F. O. a na jeho miesto vstúpil O. O. a to s poukazom na dispozitívny žalobný návrh zo strany žalobcov a s poukazom na ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p., kedy z výpisu z Katastra nehnuteľností bolo zistené, že darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený

pod č. V 1488/12 previedol žalovaný pôvodne označený žalovaný 1/F. O. svoj podiel na nového vlastníka O. O..

Preto odvolací súd s poukazom na túto skutočnosť ďalej v konaní konal s označeným žalovaným 1/O. O..

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne odôvodnil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

Tak ako správne konštatoval súd prvého stupňa v návaznosti na ust. § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Z ust. § 132 ods. 2 OZ sa ustanovuje okamih nadobudnutia vlastníckeho práva rozhodnutím štátneho orgánu. Takýmto okamihom bude zásadne nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia okrem prípadu, že by v rozhodnutí bol deň nadobudnutia vlastníckeho práva výslovne určený.

Tak ako správne konštatoval súd prvého stupňa a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje v prejednávanej veci je nepochybné, že pôvodná pozemnoknižná parcela bola pôvodným pozemnoknižným vlastníkom vyvlastnená tým, že následne bolo na základe rozhodnutia finančného odboru bývalého ONV v Považskej Bystrici pridelený právnym predchodcom žalobcov náhradný pozemok, všetkým ako ideálny spoluvlastnícky podiel. Toto rozhodnutie bývalého Okresného národného výboru, finančného odboru v Považskej Bystrici založilo iným spôsobom spoluvlastnícke podiely v jednotlivých pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov ku spornej parcele a to vo forme ideálneho spoluvlastníckeho podielu.

Neobstoja preto námietky zo strany žalobcov 1,/2/ že súd prvého stupňa si nesprávne vyložil pojem ideálny spoluvlastnícky podiel v danom správnom rozhodnutí. Z tohto správneho rozhodnutia je naopak jednoznačne zrejmé, že úmyslom a cieľom tohto rozhodnutia bolo, aby všetci pôvodní pozemnoknižní spoluvlastníci nadobudli podiel v ideálnom podiele, t.z. každý po 1-ine. Pokiaľ by v tom čase neboli jednotliví účastníci správneho konania s takýmto rozhodnutím spokojní, mali možnosť tak ako správne konštatoval súd prvého stupňa sa voči tomuto rozhodnutiu odvolať a namietat' výšku spoluvlastníckych podielov, čo však neurobili. Nič na veci nemení ani tá skutočnosť, že následne bolo vydané potvrdenie Okresného úradu odbor financií v Považskej Bystrici dňa 19.07.2001, v ktorom sa konštatuje, že náhrada za vyvlastnený pozemok bola pridelená do vlastníctva v ideálnych podielov podľa podielov zapísaný pod B a to E. O. po 3/12-inách, W. O. po 5/12-inách a mal. F. a V. O. každému po 2/12-inách. Toto potvrdenie nie je rozhodnutím správneho orgánu, nebolo doručované všetkým účastníkom správneho konania, nemá ani formu rozhodnutia a preto nemôže zakladať ani meniť právneho vzťahu medzi účastníkmi založené rozhodnutím ONV o pridelení náhradného pozemku zo dňa 02.11.1970, vydané pod č. Fin 4-70/1970.

Preto bol v celom rozsahu správny záver súdu prvého stupňa, že sú to žalobcovia, ktorí neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že by v prejednávanej veci mala byť veľkosť ich spoluvlastníckych podielov daná v inom rozsahu ako to bolo dané v rozhodnutí o pridelení náhradného pozemku, ktoré bolo vyššie citované.

Je síce pravdou, že neobstojí konštatovanie súdu prvého stupňa v tom smere, že nakoľko neboli v prejednávanej veci účastníkmi konania všetci podielovní spoluvlastníci, je nutné z tohto dôvodu žalobu

zamietnuť. V náväznosti na rozhodnutie NS SR 3Cdo 51/2009 je nutné konštatovať, že v konaní o určení komu patrí spoluvlastnícky podiel niektorého spoluvlastníkov nehnuteľností je pasívne vecne legitimovaný iba podielový spoluvlastník, práva ktorého navrhovateľ popiera, čo je prejednávaný prípad. Napriek tomuto čiastočne nesprávne odôvodneniu súdu prvého stupňa v konečnom dôsledku súd prvého stupňa rozhodol správne, pretože sa vecou meritórne zaoberal a správne si vyložil ust. § 132 OZ a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným žalovaným 1/, 2/ v odvolacom konaní bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci a to za podanie písomného vyjadrenia k odvolaniu 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur vrátane 20% DPH 13,26 eur, spolu 79,58 eur v náväznosti na ust. vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .