

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5Pc/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3616202997.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. E. A., právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o. so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., právne zastúpenému: JUDr. Július Šuchter, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Do BSM účastníkov konania patrí:

1. Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Partizánske, obec C., v katastrálnom území C. evidované Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym Partizánske na LVč. 749 ako parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m2 záhrady, parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m2 zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom súp.č. XX stojaci na parcele reg. „C“ parc.č. 110/3, záhradná chatka bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ parc.č. 110/1 a dielňa/ sklad náradia / bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ č. 110/1v podiele 1/1.

2. Účet – terminovaný vklad v C. C. H. č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu rozvodu manželstva v hodnote 3007,29 eur.

II. Súd prikazuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Partizánske, obec C., v katastrálnom území C. evidované Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym Partizánske na LVč. 749 ako: parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m2 záhrady, parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m2 zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom súp.č. XX stojaci na parcele reg. „C“ parc.č. 110/3, záhradná chatka bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ parc.č. 110/1 a dielňa/ sklad náradia/ bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ č. 110/1v podiele 1/1 do výlučného vlastníctva žalovaného.

III. Súd prikazuje Terminovaný vklad C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zriadený v C. C. H. č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu rozvodu manželstva v hodnote 3007,29 eur vedený na žalobkyňu do výlučného vlastníctva žalobkyne bez povinnosti vyplatiť žalovanému polovicu finančnej náhrady.

IV. Žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 66000 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť za vyporiadanie BSM súdny poplatok podľa príkazu na úhradu, ktorý je súčasťou rozsudku vo výške 1980 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť za vyporiadanie BSM podľa príkazu na úhradu, ktorý je súčasťou rozsudku sumu 1980 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%, o nároku rozhodne do 60 dní od právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

VIII. Súd p r i z n á v a I. F. J. - znalcovi z odboru: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, s miestom výkonu znaleckej činnosti Partizánske, Jilemnického 1284/39, znalečné v sume 99,59 €.

IX. U p r a v u j e sa uctáreň tunajšieho súdu, aby po nadobudnutí právoplatnosti výroku VIII. rozsudku poukázala znalcovi I. F. J., znalečné v sume 99,59 € na bankový účet číslo IBAN C. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. L., a to tak, že sumu 49,80 € poukáže z preddavku zloženého žalobkyňou zapísaného pod položkou registra D14-26/2022, účtovný doklad 02112022 a sumu 49,79 € poukáže z preddavku zloženého žalovaným zapísaného pod položkou registra D14-30/2022, účtovný doklad 04122022.

X. Súd v r a c i a žalobkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. E. A., preplatok preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 50,60 €, zloženého dňa 15.11.2022, zapísaného pod položkou denníka D14-26/2022, účtovný doklad č. 02112022.

XI. Súd u p r a v u j e uctáreň súdu, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku X. rozsudku vyplatila žalobkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. E. A., sumu vo výške 50,60 € zo zloženého preddavku zapísaného pod položkou denníka D14-26/2022, účtovný doklad č. 02112022.

XII. Súd v r a c i a žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., preplatok preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 50,61 €, zloženého dňa 14.12.2022, zapísaného pod položkou denníka D14-30/2022, účtovný doklad 04122022.

XIII. Súd u p r a v u j e uctáreň súdu, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku XII. rozsudku vyplatila žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., sumu vo výške 50,61 € zo zloženého preddavku zapísaného pod položkou denníka D14-30/2022, účtovný doklad 04122022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 11.07.2016 proti žalovanému domáhala vyporiadania BSM a to nehnuteľností nachádzajúce sa v okrese Partizánske, obec C., v katastrálnom území C. evidované Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym Partizánske na LV č. XXX ako parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m2 záhrady, parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m2 zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom súp. č. XX stojaci na parcele reg. „C“ parc. č. 110/3, záhradná chatka bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ parc. č. 110/1 a dielňa/ sklad náradia / bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ č. 110/1v podiele 1/1, vyporiadania hnutelných vecí, ktoré obe strany po vzájomnej dohode v priebehu konania nežiadali vyporiadať vzhľadom na odstup času viac ako 6 rokov s tým, že každý z nich si ponechá hnutelné veci tak, ako ich užíva bez povinnosti vyrovnania. Pokiaľ ide o terminovaný vklad na účte v C. C. H. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu rozvodu manželstva v hodnote 3007,29 eur, tieto finančné prostriedky na tomto nepochádzajú z BSM, tieto sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne čo žalovaný uznal na pojednávaní súdu a žalobkyňa ich získala z predaja nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve čo v konaní nebolo sporné, preto súd prikázal účet do výlučného vlastníctva žalobkyne, lebo finančné prostriedky na ňom uvedené patria do výlučného vlastníctva žalobkyne a účet je vedený na žalobkyňu, preto súd prikázal celý účet do výlučného vlastníctva žalobkyne bez povinnosti vyplatiť žalovanému hodnotu na vyrovanie, lebo tieto finančné prostriedky netvoria masu BSM a sú výlučným vlastníctvom žalobkyne.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámením sa s obsahom vyjadrenia žalovaného k žalobe č.l.7 spisu, stanoviska žalobkyne k vyjadreniu žalovaného č.l.8, LVč. 749 pre kat. úz. Partizánske č.l.9, odborného stanoviska znalca Ing. Jozefa Piláta č. 102/2016 k cene nehnuteľností č.l.10-25 spisu, vyjadrenia žalovaného k vyjadreniu žalobkyne č.l.35-36 spisu, vyjadrenia žalovaného č.l.54 spisu, dokladu o terminovanom vklade č.l.55 spisu, vyjadrenie žalobkyne č.l.62-63 spisu s prílohami č.l.64-65 spisu, žaloby o určenie vlastníckeho práva č.l.69a-69b spisu, uznesenia o prerušení konania č.l.74 spisu, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/3/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/128/2019- 115 zo dňa 03.10.2019, ktorý nadobudol

právoplatnosť 07.11.2019 č.l.79-87 spisu, znaleckého posudku Ing. Petra Karáska č. 157/2021 č.l.110-133 spisu, vyjadrenia žalobkyne k ZP č.l.138 spisu, námietok žalovaného voči znaleckému posudku č.l.143-147spisu s prílohami č.l.149-153 spisu, stanoviska žalobkyne zo dňa 25.10.2021 č.l.160 spisu, vyjadrenia žalobkyne k námietkam žalovaného č.l.165 spisu, Doplnok č. 1 k Znaleckému posudku č. 157/2021 č.l.233-256 spisu, vyjadrenia žalobkyne k Doplnku č. 1 k ZP č.l.262 spisu, námietok žalovaného k Doplnku č. 1 k Znaleckému posudku s prílohami č.l.280-286spisu, súkromného ZP č. 99/2023 I. L. M. č.l.299-351 spisu, pripojeného rozvodového spisu najmä rozsudku č.l.44 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/65/2015-44 zo dňa 16.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, čím zaniklo manželstvo účastníkov konania a vznikol zákonný dôvod na vyporiadanie BSM.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol, aby sa žalobkyňa vyjadrila k cene nehnuteľnosti pre prípad, že by ju žalovaný vyplatil z jej podielu. Žalobkyňa dala vypracovať odborné stanovisko a navrhovala vyplatiť polovicu jej podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. C.. Žalobkyňa predložila súdu odborné stanovisko č. 102/2016 zo dňa 22.04.2016 znalca Ing. Jozefa Piláta, ktorý ocenil nehnuteľnosť na 70000 eur. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.09.2016 uviedol, že žalobkyňa do vyporiadania zahrnula aj pozemky parc. reg. „C“ č. 110/1 a 110/3, pričom namietal, že darovacia zmluva, ktorou účastníci konania sporné nehnuteľnosti nadobudli do BSM nedovoľuje darovanie do BSM, preto namietal, že pozemky netvoria masu BSM s tým, že žalovaný o domové nehnuteľnosti má záujem, ale nemá peniaze na ich vyplatenie, preto ich navrhol prikázať do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že pozemky im darovali rodičia žalovaného, ale nesúhlasí s názorom žalovaného, že predmetné pozemky nepatria do BSM, lebo vôľou rodičov žalovaného ako darcov bolo darovať predmetné pozemky obom manželom do BSM v podiele 1/1, pokiaľ by aj bola darovacia zmluva neplatná, účastníci konania nadobudli vlastnícke právo k pozemkom vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ išlo o tvrdenie žalovaného, že sa k cene nehnuteľnosti nevie vyjadriť, toto tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko originál odborného stanoviska č. 102/2016 mu bol riadne doručený v rámci mimosúdnych rokovaní, ktorý je pripojený k žalobe. Žalobkyňa nesúhlasila s tým, aby boli nehnuteľnosti prikázané do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania z dôvodu, že žalovaný 20 rokov nikde nepracoval ani ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a je preto vylúčené, že by dostal úver a pokiaľ by súd prikázal nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva, žalovaný by otázku vyporiadania vôbec neriešil, lebo nehnuteľnosť užíva a žalobkyňa by sa musela samostatnou žalobou domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Skutočnosť, že žalovaný nemá reálny záujem vyplatiť žalobkyňu z nehnuteľnosti svedčí skutočnosť, že od februára 2016 nepodnikol v tomto smere žiadne kroky, preto prikázanie nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania je neúčelné a nehospodárne. Na pojednávaní konanom dňa 27.04.2017 zástupkyňa žalobkyne navrhla uzavrieť vec tak, že hnutelné veci budú rozdelené tak, ako ich účastníci konania užívajú bez finančného vyrovnania a nehnuteľnosť bude prikázaná do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Ani s týmto návrhom žalovaný nesúhlasil s tým, že jeho stanovisko pokiaľ ide o pozemkové nehnuteľnosti je nezmieriteľné, Žalobkyňa stanovisko žalovaného považovala za obštrukciu s tým, že žiada lehotu na získanie úveru s tým, že vyplatí žalovaného z jeho podielu, následne žalobkyňa svoje stanovisko prehodnotila a žiadala vykonať znalecké dokazovanie na zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že na hnutelných veciach sa strany dohodli s tým, že rohová vaňa, krbová vložka sú súčasťou domu, pozemkové nehnuteľnosti parc.reg. „C“ č. 110/1 a 110/3 nepatria do BSM. Podaním zo dňa 07.02.2018 žalobkyňa doplnila žalobu tak, že žiada prikázať terminovaný vklad zriadený v C. C., H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX do jej výlučného vlastníctva so zostatkom na účte vo výške 3007, 29 eur z dôvodu, že finančné prostriedky na tomto účte sú výlučným vlastníctvom žalobkyne, ktoré získala z predaja nehnuteľností v kat. úz N. J. a bola jej vyplatená kúpna cena 7000 eur ako predávajúcej v 5. rade, pričom na termínovanom vklade sa nachádza zostatok z týchto finančných prostriedkov čo žalovaný potvrdil na pojednávaní súdu konanom dňa 08.02.2018, teda finančné prostriedky pochádzajú z oddeleného majetku žalobkyne a netvoria masu BSM čo nebolo v konaní sporné. Súдне konanie bolo prerušené do právoplatnosti konania pod sp. zn. 5C/3/2018 o určenie vlastníckeho práva, ktorého sa domáhali rodičia žalovaného.

5. V priebehu konania bolo sporné vlastníctvo nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Partizánske, obec C., v katastrálnom území C. evidované Okresným úradom Partizánske odborom katastrálnym

Partizánske na LV č. XXX ako parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m² záhrady, parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m² zastavané plochy a nádvoria z dôvodu, že žalovaný namietal absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy na základe ktorej rodičia žalovaného darovali účastníkom konania tieto nehnuteľnosti do BSM v podiele 1/1. Preto na tunajšom súde prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v celosti. Okresný súd Partizánske v konaní pod sp. zn. 5C/3/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2019 žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že účastníci konania nadobudli sporné nehnuteľnosti do BSM vydržaním. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp.zn. 4Co/128/2010-115 zo dňa 03.10.2019 rozsudok sudu I. stupňa potvrdil a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť spolu s rozsudkom súdu prvého stupňa 07.11.2019. V tomto konaní bolo právoplatne rozhodnuté, že sporné nehnuteľnosti tvoria masu BSM.

6. Zostala sporná len cena nehnuteľností. Súd nariadil vypracovanie znaleckého posudku znalcom Ing. Petrom Karáskom č. 157/2021 zo dňa 15.12.2022, ktorým bola zistená znalcom všeobecná hodnota nehnuteľností na 115000eur. Súd následne nariadil na návrh strán doplniť znalecký posudok o aktuálnu všeobecnú hodnotu nehnuteľností, pričom znalec tak učinil Dodatkom č. 1 zo dňa 20.02.2023 č.l.233-256 spisu a zistil aktuálnu hodnotu nehnuteľností na 132000 eur. Znalec sa na pojednávaní konanom dňa 27.06.2023 dostatočne vysporiadal so všetkými námietkami žalovaného, ktoré súd označil ako nedôvodné a ktoré nemali na všeobecnú hodnotu nehnuteľností zistenú Doplnkom č. 1 k znaleckému posudku žiaden vplyv a znalec ich tiež považoval za nedôvodné. Znalec bol predvolaný na výsluch súdom na základe predvolania, ktoré prevzal dňa 24.05.2023, pričom pojednávanie nariadené na deň 27.06.2023 bolo nariadené dňa 18.05.2023 vrátane predvolania znalca napriek tomu žalovaný dňa 26.06.2023 / deň pred pojednávaním súdu a výsluchom znalca /doručil súdu súkromný znalecký posudok Ing. Blažeja Lišku, ktorý si dal žalovaný vypracovať na vlastné náklady bez vedomia žalobkyne v ktorom znalec ocenil nehnuteľnosti na 94300 eur ako výrazne podhodnotené oproti znaleckému posudku I. F. J. ustanoveného súdom, ktorý ustálil ich aktuálnu trhovú cenu na 132000 eur. Žalobkyňa súkromný znalecký posudok Ing. Blažeja Lišku namietala v celom rozsahu, považovala ho neobjektívny a cenu nehnuteľností za výrazne podhodnotenú. Súd zamietol návrh žalovaného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku a žalovaným predložený súkromný znalecký posudok pred pojednávaním súdu za obštrukciu a prietahy v konaní, keď spor sa vedie od roku 2016, pričom všeobecná hodnota nehnuteľností v roku 2016 bola podstatne nižšia ako je tomu v roku 2023, pričom súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca I. F. J., č. 157/2021 vrátane jeho Doplnku č. 1 zo dňa 20.02.2023,ktorý všeobecnú hodnotu nehnuteľností považuje za objektívnu vo výške 132000 eur a súd nepovažoval za potrebné dať vypracovať kontrolný znalecký posudok vzhľadom nato, že všetky námietky žalovaného k Doplnku č. 1 k ZP boli nedôvodné a nemali na hodnotu nehnuteľností žiaden vplyv, dokonca ich hodnota mohla byť ešte vyššia vzhľadom na vysokú infláciu až 30%, ale hodnotu stanovenú v Doplnku č. 1 k ZP považoval súd za objektívnu a primeranú. Znalec sa so všetkými námietkami žalovaného k doplnku k znaleckému posudku vysporiadal na pojednávaní súdu konanom dňa 27.06.2023 a preto súd vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľností z Doplnku č. 1 k ZP č. 157/2021 zo dňa 20.02.2023, ktorým znalec Ing. Peter Karásek ustanovený súdom stanovil hodnotu nehnuteľností na 132000 eur, ktorá je podľa názoru súdu objektívna a reálna. Súd nevychádzal zo súkromného znaleckého posudku Ing. Blažeja Lišku č. 99/2023 predloženého žalovaným deň pred pojednávaním na ktoré bol predvolaný znalec Ing. Peter Karásek, aby sa k námietkami žalovaného k znaleckému posudku vyjadril, pričom všeobecná hodnota nehnuteľností v BSM účastníkov konania bola stanovená na 94300 eur čo je o 37700 eur menej ako je stanovená hodnota nehnuteľností súdom ustanoveným znalcom Ing. Karáskom, ktorý stanovil všeobecnú cenu týchto nehnuteľností na 132000 eur, ktorá je podľa názoru súdu stanovená primerane a objektívne v poukazom nato, že kolaudačné rozhodnutie na stavbu bolo vydané v roku 2005 a obe strany potvrdili, že nehnuteľnosť užívajú od roku 2000, teda ide o relatívne novú stavbu, pričom žalobkyňa súkromný znalecký posudok predložený žalovaným prevzala deň pred výsluchom súdom ustanoveného znalca Ing. Petra Karáska, v celom rozsahu ho namietala a súd považoval v ňom stanovenú všeobecnú hodnotu nehnuteľností za neobjektívnu a značne podhodnotenú, ktorá je až o 37700 eur nižšia ako cena nehnuteľností stanovená znaleckým posudkom I. F. J. a samotné konanie žalovaného za obštrukčné, preto z neho nevychádzal. Znalec sa na pojednávaní súdu konanom dňa 27.06.2023 sa podrobne vyjadril k všetkým námietkam žalovaného k znaleckému posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom a súd všetky námietky žalovaného považuje za účelové, obštrukčné a nedôvodné, ktoré nemajú vplyv na zníženie ceny nehnuteľností stanovenej vo výške 132000 eur.

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

9. Podľa § 145 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

10 Podľa § 149 ods.1, ods.2 , ods.3 , ods.4 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba ziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Súd po výsluchu strán a oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené ku dňu 07.11.2015 rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/65/2015 zo dňa 16.09.2015. Do masy BSM patria hnuiteľné veci, ktoré v priebehu konania účastníci konania zhodne nežiadali vyporiadať, lebo od rozvodu manželstva uplynula doba viac ako 7 rokov a ich cena je zanedbateľná s tým, že si každý z nich ponechá tie veci, ktoré mu zostali pri rozvode manželstva bez povinnosti vzájomnej výplaty a v tejto časti obe strany v konaní zhodne na návrhu netrvali, preto ich súd do vyporiadania nezahrnul. Súd vykonal vyporiadanie podľa zásad stanovených v § 150 Občianskeho zákonníka, pričom vychádzal z toho, že podiely oboch účastníkov konania sú rovnaké bez ohľadu nato, koľko z nich každý zarábal. Súd zahrnul do vyporiadania BSM nehnuteľnosti v kat. úz. C. zapísané na LV č. XXX parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m2 záhrady parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m2 zastavané plochy a nádvoría, rodinný dom súp. č. XX stojaci na parcele reg. „C“ parc. č. 110/3, záhradná chatka bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ parc. č. 110/1 a dielňa/ sklad náradia/ bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ č. 110/1 v podiele 1/1. V konaní nebolo sporné, že tieto nehnuteľnosti tvoria masu BSM nakoľko o vlastníckom práve k pozemkom bolo právoplatne rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/3/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/128/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2019, teda sporné pozemky nadobudli účastníci konania vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, teda predmetom vyporiadania sú všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. C.. Súd prikázal tieto nehnuteľnosti v celosti do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý ich už viac ako 7 rokov od rozvodu manželstva užíva, pričom prikázanie týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovaného v konaní nebolo sporné, žalovaný tvrdil, že má finančné prostriedky na vyplatenie žalobkyne. V priebehu konania sa značne zmenila hodnota nehnuteľností, ktorá bola v roku 2016 stanovená na 70000 eur odborným vyjadrením znalca Ing. Piláta. V priebehu konania, ktoré

pokračovalo po prerušení konania v horeuvedenej veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom bolo treba aktualizovať cenu nehnuteľností, preto žalobkyňa navrhla vykonať ocenenie nehnuteľností. Súdom ustanovený znalec Ing. Peter Karásek vypracoval znalecký posudok č. 157/2021 zo dňa 20.07.2021 v ktorom stanovil hodnotu nehnuteľností na 115000 eur . Proti znaleckému posudku podal žalovaný námietky až po uplynutí súdom stanovenej lehoty na vyjadrenie k znaleckému posudku. Žalobkyňa listom zo dňa 25.10.2021 oznámila súdu, že znalecký posudok Ing. Petra Karáska považuje za odborne vypracovaný a spôsobilý na posúdenie veci. Vzhľadom na potrebu aktualizácie ceny nehnuteľnosti vzhľadom na časový odstup súd ustanovenému znalcovi uložil vypracovať Doplnok č. 1 k Znaleckému posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 20.02.2023, voči ktorému žalovaný podal námietky, ktoré súd po podrobnom výsluchu znalca vyhodnotil ako nedôvodné, účelové v snahe oddialiť súdne rozhodnutie a nezaplatiť žalobkyni na vyrovnanie všeobecnej hodnoty stanovenej v Doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 157/2021 zo dňa 20.02.2023 účelovo a obštrukčne žalovaný deň pred výsluchom súdom ustanoveného znalca predložil súdu súkromný znalecký posudok znalca Ing. Blažejka Lišku č. 99/2023, ktorý ocenil sporné nehnuteľnosti na sumu 94300 eur čo je o 37700 eur menej ako všeobecná hodnota stanovená znalcom Ing. Petrom Karáskom. Súd považuje všeobecnú hodnotu stanovenej súkromným znaleckým posudkom, ktorý žalobkyňa v celom rozsahu namietala za neprímerane nízku vzhľadom nato, že stavba rodinného domu bola skolaudovaná v roku 2005, teda ide o pomerne novú stavbu a súdu je známe z jeho činnosti, že sa za cenu stanovenej súkromným znaleckým posudkom sa predávajú staré domy pred koncom životnosti, preto súd zo súkromného znaleckého posudku vôbec nevychádzal. Súd zamietol návrh žalovaného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku na zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti z dôvodu, že toto konanie žalovaného považuje účelové a obštrukčné voči žalobkyni spôsobujúce prieťahy v súdnom konaní, ktoré konanie bolo už prerušené za účelom iného konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré iniciovali rodičia žalovaného na podnet žalovaného, ktoré sa právoplatne skončilo tak, že nehnuteľnosti patria do masy BSM, preto ich súd do masy BSM aj zahrnul. Súd nepovažoval za dôvodné nariadenie kontrolného znaleckého posudku čo by považoval za dôvodné len vtedy, ak by išlo o dva posudky s odlišnou cenou, ktoré vypracovali dvaja znalci a to obaja ustanovení súdom, v tom prípade by súd aj odstraňoval rozpory v znaleckých posudkoch a ak by sa rozpory nepodarilo odstrániť, potom by nariadil kontrolný znalecký posudok. V danom prípade súd nepovažoval za dôvodné nariadiť kontrolný znalecký posudok, lebo išlo o súkromný znalecký posudok predložený žalovaným v celosti namietaný žalobkyňou a znalecký posudok vypracovaný súdom ustanoveným znalcom Ing. Karáskom , ktorý je podľa názoru súdu dôkazom vyššej právnej sily, keď znalec je viazaný poučením súdu o trestných následkoch prípadne nepravdivého znaleckého posudku a preto súd vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Petra Karáska a Dodatku č. 1 k tomuto znaleckému posudku a zo všeobecnej ceny v ňom stanovenej na sumu 132000 eur a preto návrhu žalovaného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku nevyhovelo a tento dôkaz ako nedôvodný zamietol. Žalovaný od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva nehnuteľnosť v celosti nerušene užíva t.j. od 07.11.2015 doposiaľ a odvtedy uplynula doba takmer 8 rokov, pričom na mimosúdne návrhy žalobkyne nereagoval a nebol ochotný jej na začiatku konania vyplatiť polovicu hodnoty nehnuteľnosti, ktorej hodnota v roku 2016 bola výrazne nižšia ako v čase rozhodnutia súdu čoho si musí byť žalovaný vedomý, lebo hodnota nehnuteľností za posledné roky výrazne stúpila. Súd z horeuvedených dôvodov vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti stanovenej znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Karáska vo výške 132000 eur, prikázal celú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý ju už od rozvodu manželstva v celosti t.j. od roku 2015 užíva a zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyni polovicu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vo výške 66000 eur, pričom žalovaný deklaroval pred súdom, že má finančné prostriedky na vyplatenie žalobkyne a žiada nehnuteľnosť prikázať do svojho výlučného vlastníctva, len sa snaží vyplatiť jej čo najmenej o čom svedčia aj jeho námietky voči Doplnku č. 1 k znaleckému posudku podané po súdom stanovenej lehote na vyjadrenie k znaleckému posudku, preto jeho konanie možno označiť za špekulatívne a obštrukčné.

13. Súd do BSM zahrnul terminovaný vklad zriadený v C. C., H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený na žalobkyňu zriadený za trvania manželstva účastníkov konania do jej výlučného vlastníctva so zostatkom na účte vo výške 3007, 29 eur z dôvodu, že finančné prostriedky na tomto účte sú výlučným vlastníctvom žalobkyne, ktoré získala z predaja nehnuteľností v kat. úz N. J. v jej výlučnom vlastníctve, ktoré netvoria masu BSM a bola jej vyplatená kúpna cena 7000 eur ako predávajúcej v 5. rade, pričom na termínovanom vklade sa nachádza zostatok z týchto finančných prostriedkov čo žalovaný potvrdil na pojednávaní súdu konanom dňa 08.02.2018, teda finančné prostriedky pochádzajú z oddeleného majetku žalobkyne a netvoria masu BSM čo nebolo v konaní sporné. Súd zahrnul do BSM len terminovaný vklad, ktorý bol zriadený za trvania manželstva účastníkov konania, ale finančné

prostriedky na ňom uložené netvorí masu BSM, ale sú výlučnými finančnými prostriedkami žalobkyne, preto súd terminovaný vklad zahrnul do BSM, ale finančné prostriedky na ňom uložené sú výlučnými finančnými prostriedkami žalobkyne, ktoré netvorí masu BSM, preto súd prikázal účet žalobkyne bez povinnosti vyplatiť žalovanému polovicu finančných prostriedkov na ňom uložených, ktoré sú výlučnými finančnými prostriedkami žalobkyne.

14. Súd vykonal dokazovania výsluchom žalobkyne, žalovaného a vykonal vyporiadanie podľa zásad stanovených v § 150 Občianskeho zákonníka, pričom vychádzal z toho, že podiely oboch účastníkov konania sú rovnaké. Súd do BSM účastníkov konania zahrnul a prikázal tieto nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Partizánske, obec C., v katastrálnom území C. evidované Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym Partizánske na LVč. 749 ako parcela reg. „C“ parc. č. 110/1 o výmere 905 m² záhrady, parcela reg. „C“ parc. č. 110/3 o výmere 87 m² zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom súp.č. XX stojaci na parcele reg. „C“ parc. č. 110/3, záhradná chatka bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ parc.č. 110/1 a dielňa/ sklad náradia/ bez súpisného čísla stojaca na parcele reg. „C“ č. 110/1 v podiele 1/1 do výlučného vlastníctva žalovaného s povinnosťou vyplatiť žalobkyne polovicu hodnoty nehnuteľností vo výške 66000 eur vychádzajúc z Doplnku č. 1 k Znaleckému posudku č.157/2021 zo dňa 20.02.2023 súdom ustanoveného znalca Ing. Petra Karáska, ktorý stanovil hodnotu nehnuteľnosti na 132000 eur z toho polovica činí 66000 eur, ktorú súd zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na to, že ide o reštančnú vec, ktorá napadla 25.04.2016, teda vzhľadom na odstup času keď žalovaný uviedol pred súdom, že má finančné prostriedky na vyplatenie žalobkyne a žiadal nehnuteľnosti prikázať do svojho výlučného vlastníctva.

15. Súd zaviazal oboch účastníkov konania na zaplatenie súdneho poplatku z hodnoty vyporiadania t.j. z hodnoty majetku, ktorý je predmetom vyporiadania výške 132000 eur z toho 3% je suma 3960 eur, ktorú sumu rozdelil súd rovnakým dielom medzi účastníkov konania po 1980 eur vychádzajúc z položky č. 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 3% z hodnoty predmetu vyporiadania.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobkyne, ktorá bola v konaní úspešná súd priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100% z dôvodu, že žalobkyňa od začiatku vedenia sporu nemala záujem nadobudnúť nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva. Žalovaný v rámci mimosúdnych rokovaní prejavil záujem nadobudnúť nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, v čase podania žaloby nemal finančné prostriedky na vyplatenie finančného vyrovnania, z toho dôvodu žalobkyňa navrhovala nariadiť predaj nehnuteľností s čím žalovaný nesúhlasil a žiadal ich prikázať do svojho výlučného vlastníctva, pričom prikázanie nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva považovala žalobkyňa za neúčelné, nakoľko v postavení strán by sa vôbec nič nezmenilo a nehnuteľnosti by užíval aj tak žalovaný v celosti a bytová otázka žalobkyne by zostala nevyriešená, pričom žalovaný by nemal žiaden záujem o vyporiadanie týchto nehnuteľností a vyplatenie vyrovnania žalobkyne, nehnuteľnosti od rozvodu manželstva užíva v celosti žalovaný. V priebehu konania žalovaný deklaroval, že má finančné prostriedky na vyplatenie žalobkyne a táto súhlasila s prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovaného za finančnú náhradu podľa znaleckého posudku zistenú súdom ustanoveným znalcom Ing. Petrom Karáskom vo výške 132000 eur z ktorého polovica je vo výške 66000 eur. Žalovaný v predajom nehnuteľností nesúhlasil čo oznámil súdu vo svojom vyjadrení zo dňa 06.03.2016 a žiadal o oznámenie hodnoty, ktorú by si žalobkyňa predstavovala na vyplatenie, lebo sa rozhodol nehnuteľnosti nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva. Žalobkyňa dala nehnuteľnosti oceniť odborným vyjadrením znalca Ing. Jozefa Piláta č. 102/2016 na sumu 70000 eur a zaslala ho žalovanému. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.09.2016 namietal absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy, ktorou účastníci konania nadobudli pozemky zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. C. do BSM v podiele 1/1. Následne bolo toto konanie prerušené a bol vyvolaný spor o určenie vlastníckeho práva k pozemkom a bolo právoplatne rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/3/2018 zo dňa 10.12.2018 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne sp. zn. 4Co/128/2019 zo dňa 03.10.2019, že sporné nehnuteľnosti patria do BSM v podiele 1/1 a tieto nadobudli vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, teda tvoria masu BSM, pričom žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 09.11.2016, že toto konanie považuje za obštrukciu, lebo účastníci konania nadobudli sporné pozemky vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka čo sa nakoniec potvrdilo právoplatnými rozhodnutiami súdu. Žalovaný podával neustále námietky voči znaleckému posudku znalca I. F. J. ustanoveného súdom, ktoré boli tak znalcom ako aj súdom vyhodnotené ako nedôvodné, pričom deň pred výsluchom znalca I. F. J. k jeho námietkam predložil súdu súkromný znalecký posudok č.99/2023, ktorý si sám objednal, v ktorom znalec Ing. Blažej Líška ocenil nehnuteľnosti patriacu do BSM na 94300 eur čo je o 37700 eur menej

ako súdom ustanovený znalec Ing. Peter Karásek. Súd súkromný znalecký posudok Ing. Líšku č. 99/2023 považoval za nedôvodný a v ňom stanovenú cenu nehnuteľností za výrazne podhodnotenú a neprimerane nízku za ktorú sa podľa názoru súdu vychádzajúca z jeho činnosti predávajú staré domy po životnosti, preto z neho nevychádzal a žalobkyňa ho v celom rozsahu namietala. Súd nepovažoval oba tieto znalecké posudky za rovnocenné, lebo jeden predložený žalovaným bol súkromný a druhý bol vypracovaný súdom ustanoveným znalcom Ing. Petrom Karáskom. V prípade, že by takýto rozdiel nastal u dvoch rovnocenných posudkov, ktoré by oba vypracovali súdom ustanovení znalci, v tom prípade by súd vzhliadol dôvod na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku a tento dôkaz by akceptoval a nariadil. Súd preto zamietol návrh žalovaného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku. Námietky žalovaného k znaleckému posudku znalca I. J. podané po súdom stanovenej lehote na vyjadrenie k znaleckému posudku bez žiadosti o predĺženie lehoty z vážnych dôvodov súd považuje na obštrukčné konanie žalovaného spôsobujúce prieťahy v súdnom konaní, keď sa spor prejednáva od roku 2016, pričom súd po výsluchu znalca považuje námietky žalovaného k Doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. č. 157/2021 zo dňa 20.02.2023 za nedôvodné nemajúce žiaden vplyv na všeobecnú hodnotu nehnuteľností, preto vychádzal pri vyporiadaní BSM zo všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností vo výške 132000 eur a túto sumu považoval súd za primeranú, objektívnu aj s poukazom na rozhodnutie o kolaudácii stavby rodinného domu účastníkov konania z roku 2005, ktoré sa až kolaudáciou stavby v zmysle stavebného zákona považuje za užívateľskú a stavebne dokončenú stavbu rodinného domu účastníkov konania bez ohľadu nato, či ju nedokončenú a neskolaudovanú užívali aj skôr. Súd preto dospel k záveru, že je spravodlivé priznať žalobkyni plnú náhradu trov konania, keď táto mala záujem na vyporiadaní BSM od jeho začiatku a súhlasila s odborným vyjadrením znalca na pôvodnú cenu v roku 2016, ktorá bola v tom čase vo výške 70000 eur a vzhľadom na prieťahy v konaní spôsobené žalovaným došlo aj k zvýšeniu ceny nehnuteľnosti aj vzhľadom na vysokú infláciu tak ako uviedol znalec Ing. Peter Karásek na pojednávaní súdu.

17. Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 5Pc/1/2016-100 zo dňa 17.12.2020 nariadil znalecké dokazovanie a znaleckou úlohou poveril I. F. J., znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, s miestom výkonu činnosti Partizánske, Jilemnického 1284/39.

18. Znalec si po účasti na pojednávaní dňa 27.06.2023 vyčíslil odmenu za účasť na pojednávaní v celkovej výške 99,59 €, pozostávajúcu z odmeny za znalecké úkony vo výške 66,40 € a paušálnej odmeny vo výške 33,19 €.

19. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z., znalci v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalci v odbore právne vzťahy k cudzine patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 13,28 €.

21. Podľa § 5 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 491/2004 Z.z., znalci patrí paušálna odmena za prípravu na pojednávanie alebo prípravu na výsluch 33,19 €.

22. Súd preskúmal výšku znalečného, ktorú si znalec vyčíslil na sumu 99,59 €. Súd znalci priznal odmenu za hodinovú odmenu za úkony: spracovanie dokumentácie (5 hod.). Za všetky znalcom vykonané úkony súd znalci priznal odmenu vo výške 66,40 € (suma 13,28 € za každú aj začatú hodinu krát 5 hodín = 66,40 €). Súd zároveň znalci priznal paušálnu odmenu v zmysle § 5 písm. d) vyhlášky č. 491/2004 Z.z. vo výške 33,19 € za prípravu na pojednávanie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal znalci odmenu v celkovej výške 99,59 € za znalecké úkony spojené s účasťou znalca na pojednávaní dňa 27.06.2023.

23. Súd teda celkovo priznal znalci znalečné vo výške 99,59 €. Súd zároveň upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po nadobudnutí právoplatnosti výroku VIII. rozsudku poukázala znalci priznané znalečné na bankový účet číslo IBAN C. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. L., a to tak, že sumu 49,80 € poukáže z preddavku zloženého žalobkyňou vedeným pod položkou registra D14-26/2022, účtovný doklad 02112022 a sumu 49,79 € poukáže z preddavku zloženého žalovaným vedeným pod položkou registra D14-30/2022, účtovný doklad 04122022.

24. Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 5Pc/1/2016-210 zo dňa 02.11.2022 uložil žalobkyni a žalovanému, aby zložili preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každý vo výške 200,00 €, a to do 10 dní od doručenia tohto uznesenia.

25. Dňa 15.11.2022 bola na účet tunajšieho súdu zložená platba od žalobkyne v sume 200,00 €, ktorá bola zapísaná pod položkou denníka D14-26/2022, účtovný doklad 02112022.

26. Dňa 14.12.2022 bola na účet tunajšieho súdu zložená platba od žalovaného v sume 200,00 €, ktorá bola zapísaná pod položkou denníka D14-30/2022, účtovný doklad 04122022.

27. Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 5Pc/1/2016-291 zo dňa 11.05.2023 priznal znalcovi znalečné v sume 199,20 €, ktoré bude vyplatené z každého preddavku zloženého stranami sporu vo výške 99,60 €. Zároveň výrokom VIII. priznal znalcovi znalečné vo výške 99,59 €, ktoré bude znalcovi vyplatené tak, že z preddavku zloženého žalobkyňou bude vyplatená suma 49,80 € a z preddavku zloženého žalovaným bude vyplatená suma 49,79 €.

28. Žalobkyňa a žalovaný zložili preddavky na znalecké dokazovanie každý vo výške 200 €. Nakoľko zložené preddavky neboli v celom rozsahu použité na úhradu priznaného znalečného, musí súd zvyšnú časť zložených preddavkov vrátiť zložiteľom. Z preddavku zloženého žalobkyňou bola na úhradu znalečného použitá suma 149,40 € (99,60 € + 49,80 € = 149,40 €). Súd preto žalobkyni vrátil zo zloženého preddavku sumu 50,60 € (200 € - 149,40 € = 50,60 €) tak, ako je uvedené vo výroku X. tohto rozhodnutia Z preddavku zloženého žalovaným bola na úhradu znalečného použitá suma 149,39 € (99,60 € + 49,79 € = 149,39 €). Súd preto žalovanému vrátil zo zloženého preddavku sumu 50,61 € (200 € - 149,39 € = 50,61 €) tak, ako je uvedené vo výroku XII. tohto rozhodnutia. Súd zároveň upravil účtáreň súdu, aby po právoplatnosti vyššie uvedených výrokov vyplatila uvedené sumy žalobkyni a žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.