

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613204126
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613204126.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky S. J., nar. X.XX.XXXX, bytom U. nad R. XXX, zastúpenej Pavlom Trnkom, advokátom v Bánovciach nad Bebravou, Novomeského 1322/16 proti odporcovi K.. K. Sklenárovi, nar. XX.X.XXXX, bytom D., C. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Súd odporcovi zakazuje spoluvlastnícky podiel 2/8-iny k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území C. D., zapísaným na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX, ako aj nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území C. D. evidovanú na LV č. XXXX ako byt č. X na 1. p., vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXX o veľkosti 80/728-ín, ako aj nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území C. D. evidovanú na LV č. XXXX ako byt č. XX na 3. p., vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXX o veľkosti XX/XXX-ín predať, darovať, zameniť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o náhradu škody spôsobenej pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, za ktorý prečin bol odporca odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012 č.k. 2T/36/2011-2225 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283.

II.

Súd navrhovateľke ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti odporcovi návrh na začatie konania o náhradu škody spôsobenej pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, za ktorý prečin bol odporca odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012 č.k. 2T/36/2011-2225 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283.

III.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia v znení: Odporcovi sa zakazuje spoluvlastnícky podiel 2/8-iny k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v

katastrálnom území C. D., zapísaným na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX, ako aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území C. D. evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X na 1. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXX o veľkosti 80/728-in, ako aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území C. D. evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. XX na 3. poschodí, vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXX o veľkosti 85/754-in predať, darovať, zameniť, prenajať alebo zaťažiť záložných právom, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012, č.k. 2T/36/2011-2225 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283 bol odporca uznaný vinným a bol odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od navrhovateľky aJ. vylákal pod rôznymi zámienkami hnuť vecí a finančnú hotovosť, pričom žiadne záležitosti pre nich neobstaral, čím sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu. Škoda spôsobená navrhovateľke a jej synovi Q. J. bola minimálne vo výške 689 000,- Sk. t.j. 22 870,61 €. Odporca previedol na svojich synov W. a K. I. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C. D. zapísané na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX - záhrady o výmere 360 m², parc. č. XXXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX a to každému v podiele 3/8-iny, t.j. celkom 6/8-in a odporca tak zostal vlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 2/8-iny. Okrem spomínaných nehnuteľností je ešte bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C. D. evidovanej na LV č. XXXX ako byt č. X na 1. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXX o veľkosti 80/728-in, ako aj nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území XD. evidovanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na 3. poschodí, vo vchode č. 7 bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XX/XXX-in. o veľkosti 85/754-in. Nakoľko odporca sa po svojom odsúdení začal zbavovať svojho majetku formou darovania, pričom si je vedomý toho, že osoby poškodené jeho trestnou činnosťou vrátane navrhovateľky boli so svojím nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie, ako aj toho, že si navrhovateľka škodu hodlá uplatniť samostatným návrhom na začatie konania, je daná dôvodná obava, že odporca bude v zbavovaní sa svojho majetku pokračovať a jej nárok na náhradu škody nebude mať z čoho uspokojiť, teda je daná dôvodná obava, že výkon súdneho rozhodnutia je ohrozený.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s obsahom procesného spisu, najmä s rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012, č.k. 2T/36/2011-2225, s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283, s výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. C. D., s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. C. D. a s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. C. D. a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012, č.k. 2T/36/2011-2225 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283 uznaný vinným okrem iného aj pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od navrhovateľky a jej syna Q. J. vylákal pod rôznymi zámienkami postupne rôzne hnuť vecí a finančnú hotovosť, pričom pre nich sľúbené záležitosti nevybavil a prevzatú hotovosť a veci si ponechal a nevrátil im, čím spôsobil navrhovateľke a jej synovi škodu minimálne vo výške 689 000,- Sk (22 870,61 €). Navrhovateľka, ktorá mala v trestnom konaní postavenie poškodenej, bola v rozsudku odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. D. vyplýva, že odporca je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území C. D., a to pozemkov parc. č. XXXX vo výmere 360 m² - záhrady, parc. č. XXXX vo výmere 359 m² - zastavané plochy a nádvoría a rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXXX, v podiele 2/8. Spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností sú W. I., nar. XX.X.XXXX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, každý v spoluvlastníckom podiele 3/8, ktorí spoluvlastnícke podiely nadobudli darovacou zmluvou zapísanou v katastri nehnuteľností pod č. V XXX/XX-XX/XX. W. I. a K. I. nadobudli spoluvlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam v roku 2013. Odporca je okrem toho ešte bezpodielovým spoluvlastníkom bytu v katastrálnom území C. D., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na 1. p. bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele

č. XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 80/728 a bezpodielovým spoluvlastníkom bytu č. XX vo vchode č. X na 3. p. bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 85/754.

N. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, ktorým súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Súd nariadi predbežné opatrenie na návrh, ktorý musí obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú obligatórne.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností. Trestným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.4.2012, č.k. 2T/36/2011-2225, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283 bol uznaný vinným zo spáchania viacerých trestných činov, pričom jednou z poškodených v trestnom konaní bola aj navrhovateľka v tomto konaní. Navrhovateľka bola v trestnom konaní odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Rozsudok súdu prvého stupňa v trestnom konaní bol vyhlásený dňa 25.4.2012. V čase po vyhlásení rozsudku, v ktorom bol odporca okrem iného uznaný vinným aj zo spáchania prečinu podvodu, ktorým mal spôsobiť navrhovateľke a jej synovi škodu najmenej 689 000,- Sk (22 870,61 €) previedol odporca časť svojho nehnuteľného majetku na W. I. a K. I.. Ide o spoluvlastnícky podiel spolu 6/8 na nehnuteľnostiach v katastrálnom území C. D., a to pozemkov parc. č. XXXX vo výmere 360 m² - záhrady, parc. č. XXXX vo výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorja a rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXXX. Je zrejmé, že odporca dispozíciami so svojím majetkom tento majetok zmenšuje, čím hrozí sťaženie možnosti navrhovateľky ako poškodenej trestným činom, ktorý spáchal odporca, domôcť sa náhrady škody spôsobenej trestným činom. Ak by odporca pokračoval v zmenšovaní svojho majetku, a ak by navrhovateľka v prípadnom konaní o náhradu škody proti nemu bola úspešná, môže byť prípadný výkon rozhodnutia proti odporcovi fakticky zmarený, čím by došlo k znemožneniu uplatnenia práva navrhovateľky na náhradu škody. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Do práv odporcu sa nariadeným predbežným opatrením nezasiahne do takej miery, aby bol zásahom neprimerane obmedzený, pretože jeho vlastnícke právo nie je rozhodnutím o predbežnom opatrení zrušené, len je dočasne obmedzené tým, že mu je zakázané nehnuteľnosti scudzovať, prenajať alebo zaťažiť záložným právom.

Súd obmedzil dobu trvania predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o náhradu škody spôsobenej pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, za ktorý prečin bol odporca odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.4.2012 č.k. 2T/36/2011-2225 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2013, č.k. 2To/117/2012-2283. Súd o dĺžke trvania predbežného opatrenia rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľky, pričom ale jeho trvanie presnejšie špecifikoval označením, do právoplatného skončenia akého konania má nariadené predbežné opatrenie trvať. Zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť iniciovať začatie takéhoto konania proti odporcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uloženie povinnosti na podanie návrhu na začatie konania je potrebné preto, aby vlastnícke právo odporcu nebolo bezdôvodne nariadeným predbežným opatrením obmedzené dlhšie ako je nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie účelu nariadeného predbežného opatrenia. V prípade, ak by navrhovateľka v určenej lehote návrh proti odporcovi nepodala, predbežné opatrenie zanikne.

Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o nariadení predbežného opatrenia leží výlučne na navrhovateľovi. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala navrhovateľka, obsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a obsahuje dostatočné preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov je daná vtedy, ak úprava pomerov nepočká do úpravy uskutočnenej rozhodnutím vo veci samej. Keďže odporca sa po svojom odsúdení pre majetkový trestný čin, ktorým bola spôsobená škoda, začal zbavovať niektorého svojho majetku, je dôvod právne pomery účastníkov konania dočasne upraviť predbežným opatrením.

Podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody už neuvádza.

O povinnosti odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Poplatníkom súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v zásade navrhovateľ. Keďže však v konaní ide o náhradu škody spôsobenej trestným činom, je navrhovateľka podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona oslobodená od súdneho poplatku. Keďže bola navrhovateľka v konaní o nariadenie predbežného opatrenia úspešná, je povinný súdny poplatok zaplatiť odporca. Sadzba súdneho poplatku je podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 33,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).