

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203914
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413203914.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Š. D., bytom R., J. XX, právne zastúpený: F. - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom X. B., H..H. XX, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: neuvedený, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 27.02.2013 doručené súdu dňa 27.02.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ osobne podal dňa 27.02.2013 tunajšiemu súdu nejasné podanie, z ktorého jednoznačne nevyplýva, čoho sa navrhovateľ domáha, absentuje označenie odporcu a žalobný petit, to ako má súd rozhodnúť. Súčasťou nejasného podania boli prílohy: Žiadosť o výmer poľnohospodárskej pôdy, Čestné prehlásenie o vlastníctve pozemkov, Podanie spísané v maďarskom jazyku, Žiadosť o pokračovanie v dedičskom konaní, Rozpis majetku, Pozvánka Obvodného pozemkového úradu v X. B. na ústne rokovanie a Zmluva o prenechaní pozemkov do dočasného užívania

Súd uznesením č.k. 6C 48/2013-14 zo dňa 25.03.2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na začatie konania v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby označil odporcu uvedením jeho mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, ak sa jedná o fyzickú osobu, v prípade, ak je odporcom právnická osoba návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ďalej aby pravdivo opísal a odôvodnil rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor a uviedol petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný, aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne domáha, ako má súd rozhodnúť. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.04.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 26.04.2013 navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na začatie konania z 10 na 30 dní z dôvodu, že mu vykradli nehnuteľnosť, v ktorej býva a dokumenty potrebné k doplneniu návrhu nie je schopný doložiť v lehote 10 dní.

Dňa 07.05.2013 sa do informačného centra súdu dostavila na nahliadnutie do spisu poverená zamestnankyňa právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie F. - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom X. B., H..H.F. XX, IČO: XX XXX XXX, a zároveň do spisu založila plnomocenstvo, ktorým navrhovateľ splnomocnil dňa 29.04.2013 vyššie uvedenú advokátsku kanceláriu na právne zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že v danom prípade sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit. Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku.

Predmetné uznesenie na doplnenie návrhu na začatie konanie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.04.2013 a do dnešného dňa podanie nedoplnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol z dôvodu, že navrhovateľ svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konanie, v zmysle uznesenia č.k. 6C 48/2013- 14 zo dňa 25.03.2013 v súdom stanovenej 10 dňovej ani v navrhovateľom žiadanej 30 dňovej lehote nedoplnil a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.