

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/126/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204113
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611204113.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2435/B), právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi F. I., nar. XX.X. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, námestie Legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 862,85 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 332,18 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa upraveným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 862,85 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že poskytol odporcovi na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.11. 2004 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 30.6. 2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 563,20 eura. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 35 eur, splatných vždy k 10 dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa článku V. - 3 všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s., pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8,00 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. Ďalej dňa 31.5. 2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 862,85 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu navrhovateľa ku dňu podania návrhu eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 862,85 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, neúčast' ospravedlnili, pojednávajúce nežiadali odročit', zotrvali na podanom návrhu, uplatnili trovy konania.

U odporcu doručenie vykázané dňa 11.3. 2013, neúčast' neospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit', ani sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, ktorý vo veci podal písomne vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru - zo dňa 30.11. 2004 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 a klientom I. F., nar. XX.X. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX H. , podľa časti B - klasický úver, predajná cena tovaru 10 990,00 Sk = 364,80 eura, priama platba 0,00 eura, výška úveru 10 990,00 Sk = 364,80 eura, výška mesačných splátok 1277,00 Sk = 42,39 eura, súčet mesačných splátok 12 770,00 Sk = 423,88 eura, dátum 1. splátky 15.12.2009, RPMN 19,74 %, časť C /Úverová karta vyplýva: mesačná úroková sadzba 2,19 %, financovaný tovar Pračka Whirpool AWT 2267, úverový rámec 20 000,00 Sk = 66388 eura, časť D poistenie klienta, časť F dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.4.2011 označeným ako čiastočne odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42627830069100 upovedomil odporcu, že na základe žiadosti na nákup spotrebného tovaru vyplýva mu povinnosť splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámci t.j. 35,00 eur/mesačne. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru spoločnosť odstupuje podľa článku IV. - 4.2. Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., odstupuje od úverovej zmluvy - časti úverovej karty, ktorú uzatvorila s odporcom a úver sa ku dňu 31.5.2011 stáva splatným v celom rozsahu (462,32 eura). Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 862,85 eura, ktorá pozostáva z 280,00 eura dlžných mesačných splátok úveru (úverová istina vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia), 540,01 eura úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 42,84 eura zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.11.2011 označeným ako vyjadrenie, oprava petitu návrhu doplnil, že revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta k čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca. Celková suma ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa istinu. t.j. príslušnú časť čerpaného úveru, úrok, poplatok za vedenie revolvingového účtu a poplatok za poistenie úveru. Odporca z úverového rámca vyčerpal ku dňu 29.6. 2009 sumu 1563,20 eura, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 1489,01 eura, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporcom výbermi z úverového účtu na pobočke banky a poplatkov za čerpanie výbery v hotovosti dňa 8.11. 2005 - 2,29 eura, 2.11.2006 - 4,58 eura, 6.11.2009 - 4,58 eura, 4.1.2007 - 4,58 eura, 20.4.2007 - 2,29 eura, 23.4.2007 -4,58 eura, 4.9.2007 -2.29 eura, 12.2.2009 - 2,29 eura, 18.3.2009 - 4,58 eura, 30.6. 2009 -2,29 eura, t.j. celkom za poplatky za čerpanie hotovosti 34,35 eura (15x2,29), spolu s ročným poplatkom za vedenie revolvingového účtu zo dňa 29.9.2006 vo výške 8,30 eura, zo dňa 28.9.2007 vo výške 8,30 eura, zo dňa 30.9.2008 vo výške 9,96 eura a zo dňa 30.9.2009 vo výške 9,96 eura a poplatku za znovu vydanie úverovej karty zo dňa 30.12.2008 vo výške 3,32 eura. Odporca zaplatil navrhovateľovi za poskytnutý úver sumu v celkovej výške 1400,53 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy. Odporcovi boli v súlade s článkom V.-3 Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná

bezodkladne potom, čo odporca dostane výzvu na jej úhradu. Celkom boli účtované zmluvné pokuty vo výške 2,80 eura (8 % z 35,00 eura). Nakoľko odporca prestal splácať poskytnutý úver, odstúpil navrhovateľ dňa 14.4. 2011 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 31.5. 2011 stal splatným v celom rozsahu v súlade s článkom V.-5 a V.-7 všeobecných podmienok je odo dňa 1.7. 2011 navrhovateľ oprávnený účtované odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy. Podľa článku V.-5 všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Ďalej je navrhovateľ tiež oprávnený požadovať od klienta hradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzovníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä zaplataenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa článku V.-7 všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme a to dňom márneho uplynutie úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia navrhovateľovi. Dlžná suma 862,85 eura pozostáva zo sumy 280,00 eura dlžné mesačné splátky úveru, vrátane úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu, po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 06/2009 - 01/2010, 8 x 35, ktoré odporca neuhradil z toho istina 148,06 eura, úroky 108,65 eura, poplatky za poistenie úveru 8,40 eura, poplatky za vedenie revolvingového účtu 14,89 eura, 540,01 eura neuhradené úverové istiny splatné ku dňu činnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 02/2010 až do zaplataenia, ktoré odporca mal ešte navrhovateľovi zaplatiť pri pravidelnom splácaní po 35,00 eur, 42,84 eura neuhradené zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru za obdobie 06/2009 - 12/2009 (7 x 2,80 = 19,60 eura), spolu s poplatkom za odoslanú upomienku zo dňa 15.7. 2009 vo výške 6,64 eura a s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 16,60 eura. Domáhal sa zaplataenia 862,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 1.7. 2011 do zaplataenia a náhradu trov konania. Súd procesným uznesením pripustil opravu petitu návrhu.

Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42627830069100 klienta I. F. vyplýva dátum financovania - 4.11.2005 - 165,97 eura, 7.11.2005 - 16,60 eura, 8.11.2005 - 481,31 eura, 2.11.2006 -66,39 eura, 2.11.2006 - 33,19 eura, 6.11.2006 -16,60 eura, 6.11.2006 - 99,58 eura, 4.1.2007 - 16,60 eura, 4.1.2007 - 16,60 eura, 20.4.2007 - 16,60 eura, 23.4. 2007 -33,19 eura, 23.4. 2007 - 33,19 eura, 4.9.2007 - 33,19 eura, 11.2. 2009 - 230,00 eura, 17.3.2009 - 150,00 eura, 17.3.2009 - 30,00 eura, 29.6.2009 - 50,00 eura. Spolu 1.489,01 eura.

Z potvrdenia prijatia splátok na úverovom prípade 4262783009100 klienta Ziembra Martin vyplýva dátum prijatej platby podľa bankového výpisu - 9.12.2005, 9.1.2006, 7.2.2006, 6.3.2006, 10.4.2006,10.5.2006,9.6.2006,11.7.2006,9.8.2006,9.9.2006,6.10.2006,10.11.2006,11.12.2006,11.1.2007,13.2.2007,8.3.2007 - každá splátka po 33,19 eura, 17.10.2008 -66,39 eura, 19.11.2008 - 42,49 eura, 8.12.2008 - 33,19 eura, 11.2.2009 - 63,19 eura, 13.3.2009 -30,00 euRa, 12.5.2009 - 70,00 eura. Spolu 1400,53 eura.

Z výpisu z účtu zo dňa 7.11.2011 č. 42627830069100 dlh celkom 862,85 eura (zúčtovane do právneho vymáhania).

Z úverového prípadu 42627830069100 vyplýva, že navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplataenie sumy 862,85 eura (280,00 eura dlžné mesačné splátky - dlžná úverová istina 148,06 eura, dlžné poistné 8,40 eura, dlžné úroky 108,65 eura, ostatné dlžné poplatky 14,89 eura), 540,01 eura úverová istina, ktorá s stala splatnou ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 42,84 eura zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru. Odporca vyčerpal k 29.6. 2009 celkom 1563,20 eura, uhradil však iba časť dlhu vo výške 1400,53 eura.

Do konania dňa 30.8.2011 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ako vedľajší účastník na podporu odporcu, ktoré vo veci podalo písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa 30.11. 2004 zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na sumu 10 990,00 Sk. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola pod bodom C (aj žiadosť odporcu o zaradení do zoznamu žiadateľov o poskytnutí úverového rámca vo výške 20 000,00 Sk). Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zmluva o revolvingovom úvere bola skutočne aj uzatvorená. Jednou individuálne špecifikovanou zmluvou o úvere určenou na nákup tovaru (Pračka Whirlpool v predajni Alojz Andraščík vo Svidníku) bola zmluva z 30.11. 2004. Z bodu C formulára vyplýva len tá skutočnosť, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom formulára z 30.11. 2004 však automaticky nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, navyiac v konkrétnom prípade nebola dodržaná ani písomná forma (§ 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z.) revolvingového úveru, čo spôsobuje jej neplatnosť podľa citovaného ustanovenia, ale aj podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov v časti C) formulára nemôže byť ani v spojení s písomným oznámením navrhovateľa, ktorým navrhovateľom odporcovi oznamuje, že ako spoľahlivému klientovi mu zasiela medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem MasterCard, považované za platné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorom by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný. Na uvedenom nemení nič, ani ustanovenie všeobecných podmienok, že okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti klientovi. V spotrebiteľských právnych vzťahoch neprichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia obchodného kódexu. Ďalej tento poukázal na nevhodné predkladanie zmluvných podmienok v citovanom formulári z 30.11. 2004. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere je totiž spotrebiteľovi priamo vnútený aj ďalší právny úkon a to žiadosť o úverovú kartu pod bodom C formulára, pričom skutočná vôľa spotrebiteľa smerovala iba k zakúpeniu tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. Je možné poukázať aj na nedostatok vôle odporcu podať takúto žiadosť o úverový rámec, čo v momente podpisu formulára vôbec nebolo jeho prioritou. Ak teda navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné považovať právny vzťah medzi účastníkmi za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 456 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Každá osobitná splátka ktorú si odporca z úverovej karty bez právneho dôvodu vybral podlieha samostatnému režimu premlčania (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na skutočnosť, že návrh bol doručený súdu 12.7.2011 vedľajší účastník vznáša námietku premlčania nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okrem toho vedľajší účastník poukázal na obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú písané drobným mimoriadne ťažko čitateľným písmom, sú neprehľadné, nejasné, neurčité a nezrozumiteľné a preto je ich nevyhnutné an block považovať podľa § 37 Občianskeho zákonníka za neplatné, ide tu o tzv. formálnu neprístupnosť textu. Zo sadzobníka poplatkov vyplýva, že navrhovateľ si pri omeškaní uplatňuje duplicitný sankčný mechanizmus titulom úrokov z omeškania (v neprijateľnej výške), ale aj titulom zmluvnej pokuty za omeškanie. Za neprijateľné považuje aj navrhovateľom stanovené poplatky za vedenie karty, za výber hotovosti z bankomatu, za vyhotovenie a zaslanie upomienky, za vstup pohľadávky do vymáhania. Zároveň poukázal na nemeckú doktrínu skutočného plnenia vyplývajúcu z rozsudku Vrchného krajiniského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2010 č.k. AZ 17 U192/2010 v ktorom súd konštatuje, že úkony spojené s preverením úverovej spôsobilosti na poskytnutie úveru a kontraktačná administrácia sú v záujme banky a nie klienta. Ďalej Vrchný

pozemkovo knižnej forme, poplatky za skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky. Ďalej poukázal, že aj keď osobitosti iste môžu existovať, nemecká názorová línia je určite inšpiratívna a použiteľná na predmetnú právnu vec. K problematike uzatvárania revolvingových úverových zmlúv navrhovateľom poukázal aj na argumentáciu Okresného súdu v Ružomberku v rozsudku z 29.3.2012 sp. zn. 5C 12/2012 - 106 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.6.2012 sp. zn. 5Co 212/2012-162. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania. Ďalším vyjadrením z 20.5.2013 poukázal na nedostatok vôle odporcu pri uzatváraní zmluvy a tým aj neplatné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere čím sa stal právny vzťah medzi účastníkmi v právnom režime bezdôvodného obohatenia (§ 451, 456, 107 ods.1 občianskeho zákonníka). Z podania navrhovateľa v ktorom špecifikuje ním uplatnenú pohľadávku vyplýva, že z revolvingu (úverového rámca) vyčerpal odporca finančné prostriedky vo výške 1 563,20 eura ku dňu 29.6.2009 preto vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky pretože návrh bol súdu doručený 12.7.2011 po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ustanovení § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. c) tohto zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sa sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase

uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú

podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.(§ 4 ods. 2

Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté (§ 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa 30.11. 2004 zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na sumu 10 990,00 Sk. Nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola pod bodom C (aj žiadosť odporcu o zaradení do zoznamu žiadateľov o poskytnutí úverového rámci vo výške 20 000,00 Sk). Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zmluva o revolvingovom úvere bola skutočne aj uzatvorená. Jednou individuálne špecifikovanou zmluvou o úvere určenou na nákup tovaru (Pračka Whirlpool v predajni Alojz Andraščík vo Svidníku) bola zmluva z 30.11. 2004. Z bodu C formulára vyplýva len tá skutočnosť, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý

úver vo forme platobnej karty. Podpisom formulára z 30.11. 2004 však automatický nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti, ktoré má

- 8 -

4C/126/2011

obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom v konkrétnom prípade nebola dodržaná ani písomná forma (§ 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z.) revolvingového úveru, čo spôsobuje jej neplatnosť podľa citovaného ustanovenia, ale aj podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov v časti C) formulára nemôže byť ani v spojení s písomným oznámením navrhovateľa, ktorým navrhovateľom odporcovi oznamuje, že ako spoľahlivému klientovi mu zasiela medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem MasterCard, považované za platné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorom by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský - revolvingový spôsobom ako je vyššie uvedené, z poskytnutého úveru odporca vyčerpá ku dňu 29.6.2009 finančné prostriedky vo výške 1.563,20 eura, vykonal plnenie v rozsahu dohodnutých podmienok v sume 1400,53 eura v mesačných splátkach. Pretože odporca vykonal iba čiastočne plnenie, navrhovateľ odstúpil od uzatvorenej zmluvy - číslo 42627830069100 listom 14.4. 2011, preto súd už neprihliadol, ani sa nezaoberal bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami navrhovateľa titulom odstúpenia, pretože odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože úverová zmluva sa na základe odstúpenia sa zrušila od počiatku podľa ustanovenia § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Súd dopĺňa, nakoľko podľa ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto navrhovateľovi nepriznal príslušenstvo úroky z omeškania, že inak dohodnuté v neprospech spotrebiteľa nemôže nastať, čo navrhovateľ musí zobrať na vedomie a v tomto konať, pretože zmluva je formulárová a neprijateľná podmienka vo formulárovej zmluve je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Podľa prvostupňového súdu navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje neprimerané nároky z bezdôvodného obohatenia, teda je to v rozpore aj s dobrými mravmi. Nakoľko vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa súd na túto prihliadol, návrh zamietol, pretože odporca vyčerpá ku dňu 29.6. 2009 sumu 1563,20 eura, pričom návrh na začatie konania bol podaný 12.7.2011.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože neúspešný navrhovateľ nemá nárok, na strane odporcu tieto nevznikli, pretože nebol prítomný na pojednávaní. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania z uplatneného návrhu v pomere úspechu. Náhradu trov konania priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z hodnoty 862,85 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch- prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 51,45 eura, paušál - 7,41 eura, vyjadrenie z 6.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál 7,41 eura, zast. pri pojednávaní 7.12.2011 - 1 nemeritórny (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 12,86 eura, paušál 7,41 eura, zast. pri pojednávaní 21.2.2012 - 1 nemeritórny (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 12,86 eura, paušál 7,63 eura, stanovisko z 30.8. 2012 (§ 14 ods. 12 písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie z 29.5. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura.. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 276,82 eura, DPH 20 % - 55,36 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) -332,18 eura. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade

žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno

- 9 -

4C/126/2011

konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. Súd návrh zamietol, odporca bol v konaní úspešný. Preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v pomere úspechu ako je vyššie uvedené.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Ambróz Motyka, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, daňové identifikačné číslo: 1030038229, vydal Daňový úrad Stropkov, platiteľom dane od 1.2. 2005. Náhradu trov konania žalobca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS: 1211115, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide

o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.