

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/265/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612209005  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612209005.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: M. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Q., hlásený pobyt bezdomovca P., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou V. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q. o zaplatenie sumy 248,95 € s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 99,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,94 € od 6.9.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. MT GSM 911247816, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2006 je n e p r i j a t e ľ n á .

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 6.9.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto jej súd ustanovil opatrovníčku v osobe V. A., súdnej tajomníčky Okresného súdu Q., ktorá ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, avšak poukázala na zmluvnú podmienku ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty. Opatrovníčka odporkyne mala za to, že táto zmluvná podmienka je neprijateľná.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť i neúčasť navrhovateľa na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súčasne požiadal, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 26.6.2006 a jej Dodatkom zo dňa 26.6.2006, faktúrou č. 7907485923 zo dňa 15.8.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platnými a účinnými od 3.5.2006 (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“) a zistil tento stav vecí:

Ku dňu 1.7.2010 došlo na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010 k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1238/B (ďalej len „T-Mobile Slovensko, a.s.“) so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa dňom 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To znamená, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vstúpila do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporkyňou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ako právnym predchodcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi odporkyňou a právnym predchodcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. do dňa účinnosti zlúčenia.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Zmluvou o pripojení zo dňa 26.6.2006, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 26.6.2006 ako aj Všeobecnými zmluvnými podmienkami mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi za dohodnutú cenu. Odporkyňi bola zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program RELAX 60. Odporkyňa sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 26.6.2006 zaviazala užívať mesačný program RELAX 60 po dobu 24 mesiacov a v zmysle bodu 2 Dodatku k Zmluve o pripojení sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu najmenej 24 mesiacov a tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby viazanosti, tzn. doby 24 mesiacov, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy o pripojení alebo túto vypovedať. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne a následného vypojenia SIM karty z prevádzky sa odporkyňa v zmysle bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (7.500,- Sk).

Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby a odporkyňa bola povinná zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb. Odporkyňa využívala elektronické komunikačné služby poskytované jej právnym predchodcom navrhovateľa, avšak riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej právnym predchodcom navrhovateľa, čím porušila zmluvné povinnosti a preto právny predchodca navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a faktúrou č. 7907485923 vyhotovenou dňa 15.8.2009 a splatnou dňa 5.9.2009 vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu v sume 248,95 €. Odporkyňa zmluvnú pokutu právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradila.

Dňa 3.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom vzal svoj návrh v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 149,01 € (teda v časti zaplata sumy 99,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,94 € od 6.9.2009 do zaplata sumy) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie Nokia 6020 za cenu 1,- Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej Zmluvy o pripojení a jej Dodatku bola 4.490,- Sk (149,04 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto

telefónneho zariadenia teda bola 4.489,- Sk (149,01 €). Vzhľadom na zhora uvedené si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky poskytnutej zľavy v sume 149,01 € a v časti prevyšujúcej túto sumu, teda v časti 99,94 € (248,95 € - 149,01 € = 99,94 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,94 € od 6.9.2009 do zaplattenia žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplattenie 99,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,94 € od 6.9.2009 do zaplattenia späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie v tejto časti zastavil.

Hoci boli Zmluva o pripojení a jej Dodatok uzavreté podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú

verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podania návrhu), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 149,01 € s príslušenstvom (suma po čiastočnom späťvzatí návrhu) nebol podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov

tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou (spotrebiteľ je teda chránený podľa úpravy Občianskeho zákonníka) a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že ustanovenie zmluvy, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, resp. zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané, nie sú v súlade so zákonom. Ako vyplýva zo Zmluvy o pripojení, odporkyňa je povinná zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, pričom o aké zmluvné povinnosti sa jedná, je v zmluve vymedzené len demonštratívne. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi žiadnu platbu, alebo či si plnil svoje povinnosti riadne a včas po väčšiu časť doby viazanosti. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporkyne (ako aj každého iného spotrebiteľa) a bez možnosti spotrebiteľa jej výšku ovplyvniť (zmluvy formulárového typu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Keďže dojednanie o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatné, nebolo potom možné navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty zodpovedajúcu výške poskytnutej zľavy na telefónne zariadenie Nokia 6020, ktorý bol odporkyňi poskytnutý za akciovú cenu. Na základe absolútne neplatného dojednania nie je možné priznať žiadne plnenie. Preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 149,01 € s príslušenstvom zamietol. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodoval už iný súd v rámci Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Krajský súd v Prešove sa vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou, aký dôsledok vyplýva pre navrhovateľa zo skutočnosti, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a bol toho názoru, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konania, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010 a 17C/112/2010.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach rozhodovali rôzne, a aj z toho dôvodu v zmysle zhora uvedeného, za použitia ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, nebolo možné návrhu na zaplatenie zvyšku zmluvnej pokuty s príslušenstvom (po čiastočnom späťvzátí návrhu) vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vzhľadom k zamietnutiu návrhu bola v konaní úspešná odporkyňa. Keďže však odporkyňi žiadne trovy nevznikli, ani náhradu trov konania nežiadala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).