

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010150
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 29. 05. 2013, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného N. Y., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný N. Y. S. I. X. G. , nar. XX. XX. XXXX vo M., trvale bytom Q. D. - Q. T. R. D., K. XXX/X,

je vinný,

že

v bode 1)

v období od mesiaca august 2011 do 29. 05. 2013 sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 52/2009-260 zo dňa 03. 08. 2010, právoplatným dňa 29. 09. 2010, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna N. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou 50 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám starej matky G. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. - J., H.. R. XXXX/XX a zároveň rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 6C 10/2009-14 zo dňa 23. 03. 2009, právoplatným dňa 08. 05. 2009, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., Q.O. O. XXXX/XX sumou 82,98 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom od januára 2012 je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi, čím mu vznikol dlh na výživnom,

-za obdobie od mesiaca august 2011 do 29. 05. 2013 voči synovi N. Y. vo výške 1.485,56 €,

-za obdobie od mesiaca január 2012 do 31. 08. 2012 voči synovi N. Y. vo výške 400,00 €,

-pričom N. Y., za mesiac október 2011 vyplatil sumu vo výške 85,00 €, za mesiac november 2011 sumu vo výške 85,00 € a za mesiac december 2011 sumu vo výške 170,00 €,

v bode 2)

od mesiaca január 2012 do 29. 05. 2013 sa vyhýba plneniu zákonnej povinnosti vyživovať iného aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 321/05-66 zo dňa 15. 11. 2005, právoplatným dňa 15. 12. 2005, bol zaviazaný prispievať výživným na mal. X. P.Ú., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01. 11. 2005 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., Y. O. XXXX/XX, pričom túto svoju povinnosť si neplní, hoci je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, čím mu za obdobie od mesiaca január 2012 do 29. 05. 2013 vznikol dlh na výživnom vo výške 448,43 €,

t e d a

v bode 1)

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

v bode 2)

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

-prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr. zákona,

v bode 2)

-prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods.2, § 41 ods.1, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody odkladá a určuje sa skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods.2, § 51 ods.4 písm. d/ Tr. zákona sa obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá povinnosť zaplatiť zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajšom súde dňa 26. 02. 2013 obžalobu proti N. Y. pre dva skutky, právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr. zákona. Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie dňa 29. 05. 2013 v neprítomnosti obžalovaného, za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods.2 Tr. poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Taktiež bola obžalovanému riadne doručená obžaloba.

Na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa vypovedala G. X., ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti vtedy maloletý N. Y. - syn obžalovaného, a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 52/2009 zo dňa 03. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoP 52/2010 zo dňa 19. 10. 2010. Rozhodnutím bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu syna N. 50,00 € mesačne k rukám starej matky G. X., vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Svedkyňa X. uviedla, že obžalovaný si túto povinnosť riadne neplnil od mesiaca august 2011, s tým, že vnuk N. študoval na strednej škole do augusta 2012, po maturite v štúdiu nepokračoval, zohнал si brigádu. Tento rok odišiel N. za matkou do G.. N. poberal od ÚPSVaR Zvolen náhradné výživné. Pokiaľ ide o plnenie výživného zo strany matky, táto posielala rôzne sumy podľa vlastnej úvahy z G.. Všetky potreby detí zabezpečovala svedkyňa spolu so svojím manželom. Otec detí nijako nekontaktoval, nestretával sa s nimi, nič navyše im nedával.

Za splnenia podmienok § 263 ods.3 Tr. poriadku súd prečítal zápisnicu o výpovedi svedka N. Y. z prípravného konania, kde svedok potvrdil, že obžalovaný si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť a za obdobie mesiaca január 2012 do konca augusta 2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 400,00 €. Týmto obdobím svedok ukončil SOŠ Technická vo M..

Na hlavnom pojednávaní vypovedal svedok N. Y., ktorý potvrdil, že obžalovaný je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C 10/2009 zo dňa 23. 03. 2009, právoplatný 08. 05. 2009, platiť

mu výživné vo výške 82,98 €, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci. Od augusta 2011 mu otec na výživnom zaplatil sumy a to v októbri 2011 sumu 85,00 €, v novembri 2011 sumu 85,00 € a v decembri 2011 sumu 170,00 €. Okrem toho mu k dnešnému dňu na výživu neprispel, s otcom sa nestretáva, nie sú v kontakte. Toho času svedok študuje na Strednej odbornej škole vo M. s tým, že posledný ročník musí opakovať, takže ešte jeden rok bude študovať.

Vo veci vypočutá svedkyňa H. P. uviedla, že obžalovaný bol ako otec rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P 321/2005 zo dňa 15. 11. 2005, právoplatný 15. 12. 2005 zaviazaný povinnosťou prispievať zvýšeným výživným na dcéru - maloletú X. vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom 01. 11. 2005 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa potvrdila, že obžalovaný zaplatil riadne výživné naposledy v decembri 2011, odvtedy si svoju vyživovaciu povinnosť prestal plniť. Za rok 2012 a 2013 obžalovaný na dcéru nijako neprispel. O dcéru sa nezaujíma, neposiela bežné výživné, ani nič mimo bežného výživného. Svedkyňa uviedla, že sa sama stará o dcéru, býva spoločne so svojou matkou, ktorá jej vypomáha. Je zamestnaná. Vzhľadom na uvedenú situáciu, požiadala o náhradné výživné, ktoré je jej od januára 2012 priznané a toto poberá. Dcéra X. navštevuje základnú školu, mimoriadne výdavky na dcéru nemá. Núdzou netrpí.

Na návrh prokurátora súd oboznámil výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde sa obžalovaný ku skutku doznal a uviedol, že výživné neplní z dôvodu, že momentálne nikde nepracuje, prácu si hľadá. Je evidovaný na úrade práce a hneď ako si nájde zamestnanie, dlžné výživné voči deťom vyrovná.

Na základe listinných dokladov mal súd preukázané, že obžalovaný bol naposledy zamestnaný vo firme B2B CLEAN, s. r. o. U. od 01. 10. 2010 do 31. 05. 2011, kedy ukončil pracovný pomer dohodou. Následne bol evidovaný na Úrade práce v Pezinku od 28. 11. 2011. Na žiadosť mu neboli priznané dávky v nezamestnanosti, nakoľko mu na to nevznikol nárok. Od 01. 05. 2012 mu boli priznané dávky v hmotnej núdzi po 62,50 €.

Podľa § 207 ods.2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 3 roky.

Vzhľadom na ustanovenie § 122 ods.13 Tr. zákona, podľa ktorého obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa alebo pokiaľ sa súd II. stupňa neodobral na záverečnú poradu. Preto súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti až do vyhlásenia rozsudku súdu I. stupňa, teda v bode 1) obžaloby za obdobie od augusta 2011 do 29. 05. 2013 a zároveň súd upravil sumu dlžného výživného vo výťahu k synovi N. Y., voči ktorému vyživovacia povinnosť trvá a dlžné výživné za obdobie od mesiaca august 2011 do 29. 05. 2013 činí 1.485,56 €. Dlh na výživnom predstavuje obdobie od augusta 2011 do mája 2013, 22 mesiacov po 82,98 €, čo spolu činí 1.825,56 €. Na tomto výživnom obžalovaný uhradil celkovú sumu 340,00 (2x po 85,00 €, 1x 170,00 € v roku 2011), súd túto platbu odpočítal od dlžného výživného, čo spolu činí 1.485,56 €. U syna N. Y. dlžné výživné za osem mesiacov roku 2012 po 50,00 € činí 400,00 €. V bode 2) rozsudku súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od januára 2012 do 29. 05. 2013, pričom obžalovaný bol povinný platiť 30% zo sumy životného minima. Za obdobie od januára do júla 2012 táto suma predstavovala čiastku 25,99 €, čo za 7 mesiacov činí 181,93 €. Za ďalšie obdobia od augusta 2012 do mája 2013 táto suma činí 26,65 €, čo za 10 mesiacov predstavuje sumu 266,50 €, spolu dlžné výživné voči maloletej X. činí 448,43 €.

Osoba obžalovaného z miesta súčasného bydliska nie je bližšie hodnotená. Podľa záznamov OO PZ Zvolen, nie je evidovaný v registri priestupkov. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 6x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, väčšinu odsúdení má zahladených. Na tunajšom súde sa proti obžalovanému vedie ďalšie trestné stíhanie pod sp. zn. 1T 26/2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b/ Tr. zákona, vo vzťahu k maloletému W.. Vo veci bol vynesený rozsudok dňa 04. 04. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Rozsudok ku dňu rozhodovania súdu v tejto trestnej veci nie je právoplatný.

Obžalovaný svojím konaním po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky v oboch bodoch obžaloby prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr. zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať v bode 1) rozsudku svojich synov N. a N., v bode 2) rozsudku maloletú dcéru X.. Obžalovaný svoje zamestnanie ukončil dohodou, následne bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnej dobe je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, čím si sám privodil stav hmotnej núdze, napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť voči trom deťom, z toho dve sú ešte maloleté. Obžalovaný svojím konaním narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Tr. zákonom, ktorým je ochrana pred neplnením si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov k deťom.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Obžalovanému pofahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov. Trestná sadzba podľa § 207 ods.2 Tr. zákona je až 3 roky. V prípade osoby obžalovaného mal súd zato, že na dosiahnutie účelu trestu bude postačujúce uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý súd vymeral vo výmere 12 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaný bude musieť počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázať, že výkon trestu odňatia slobody na jeho nápravu a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutný. Bude jeho povinnosťou začať riadne plniť svoje vyživovacie povinnosti a doplatiť zameškané výživného, čo mu súd uložil ako povinnosť počas plynutia skúšobnej doby na posilnenie dosiahnutia účelu trestu. V opačnom prípade súd vysloví, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadi vykonať uložený trest odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).