

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 43C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512205891  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512205891.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľky: G. N., nar. X.X.XXXX, M. XX/B, W., pr. zast. Advokátskou kanceláriou Melničák a Semančíková, s.r.o., IČO: 36860891, so sídlom Miletičova 1, Bratislava proti odporcovi: STEVAN, s.r.o., IČO: 31333460, so sídlom Rusovská cesta 22, Bratislava, pr. zast. advokátskou kanceláriou ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36863459, so sídlom Vrútocká 12, Bratislava, o zaplatenie 310,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 310,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 17.10.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 234,38 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.3.2012 domáhala voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 310,- eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania od 28.7.2010 a náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 23.4.2010 uzavrela ako objednávateľ s odporcom v zastúpení obchodného zástupcu CK Majáčik, s.r.o. Zmluvu o obstaraní zájazdu (ďalej len 1. zmluva), predmetom ktorej bolo obstaranie zájazdu - detský tábor s názvom „Pohodička pod palmami“ v Taliansku, San Benedetto del Tronto, ubytovanie v Rezidencii Seaside, v termíne od 27.7. - 5.8.2010 v hodnote 364,- eur. Účastníkom zájazdu mala byť dcéra navrhovateľky G. Q.. Cenu zájazdu navrhovateľka uhradila dňa 23.4.2010 tak, že v uvedený deň uhradila sumu vo výške 192,- eur ako zálohu a dňa 17.6.2010 uhradila doplatok vo výške 170,- eur, obe platby vykonala na účet spoločnosti CK P., s.r.o. prostredníctvom internet bankingu. V deň nástupu na zájazd, t. j. dňa 27.7.2010 pri príchode k odjazdu odporca oznámil navrhovateľke, že jej dcéra nemôže nastúpiť na zájazd, nakoľko CK Majáčik ako obchodný zástupca žalovaného neoznámil údaje o účastníkovi zájazdu a neuskutočnil platbu v jeho prospech, v dôsledku čoho nedošlo k vzniku Zmluvy o obstaraní zájazdu. Pod hrozbou neposkytnutia zakúpených služieb v zmysle Zmluvy o obstaraní zájazdu (1.) navrhovateľka bola nútená uzatvoriť druhú zmluvu o obstaraní zájazdu s totožným predmetom plnenia v hodnote 310,- eur tesne pred nástupom na zájazd dňa 27.7.2010 (ďalej len 2. zmluva) a v ten istý deň opätovne uhradila cenu za totožný zájazd a to vo výške 310,- eur. Podľa navrhovateľky Zmluva o obstaraní zájazdu uzavretá dňa 23.4.2010 prostredníctvom obchodného zástupcu odporcu (§ 652 obchodného zákonníka) je platná, odporca bol povinný poskytnúť plnenie a aj toto plnenie poskytol tak, ako bolo dohodnuté v zmluve. Neplatná je zmluva o obstaraní zájazdu uzatvorená účastníkmi dňa 27.7.2010 v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 a 2 OZ, § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ, keďže zo strany navrhovateľky táto nebola uzavretá slobodne, ale pod vyhrážkou zabránenia účasti jej dcéry na dohodnutom zájazde v okamihu bezprostredne pred odchodom na zájazd; predmetom zmluvy je nemožné plnenie, pretože išlo o plnenie dohodnuté inou

zmluvou a v rozpore s dobrými mravmi, keď napriek existujúcej zmluve bola uzavretá druhá zmluva o rovnakom predmete plnenia a za toto plnenie bolo zaplatené opätovne. Toto plnenie, ktoré odporca prijal na základe neplatnej zmluvy zo dňa 27.7.2010 je bezdôvodným obohatením na strane odporcu, preto je povinný vydať ho tomu, na úkor koho sa obohatil, t. j. navrhovateľke.

Voči platobnému rozkazu č. k. 28Ro/307/2012-28 zo dňa 29.5.2012 podal odporca dňa 20.6.2012 odpor, ktorý odôvodnil tým, že na úkor navrhovateľky sa nijako neobohatil, sumu 310,- eur od nej prijal za plnenia poskytnuté v súlade so zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 27.7.2010, predmetom ktorej bol jeho záväzok obstaráť pre dcéru navrhovateľky zájazd „Pohodička pod palmami“ v Taliansku v termíne od 27.7.2010 do 5.8.2010 za cenu 310,- eur a tento záväzok zo zmluvy splnil. Zmluva bola uzatvorená riadne a bez nátlaku a s podstatnými náležitosťami pre vznik záväzkového vzťahu, teda platne, o čom svedčí zaplatenie sumy 310,- eur navrhovateľkou v hotovosti v prospech odporcu a riadne nastúpenie jej dcéry na objednaný zájazd. Uzavretiu tejto Zmluvy predchádzalo uzavretie zmluvy o obstaraní zájazdu s obdobným predmetom plnenia, ktorú s navrhovateľkou dňa 23.4.2010 uzavrela spoločnosť CK Majáčik, s.r.o. a ktorá vystupovala ako zástupca odporcu. Podľa názoru odporcu takto uzavretú zmluvu nie je možné vnímať inak, ako neplatný právny úkon. Neplatnosť tohto právneho úkonu spôsobuje najmä skutočnosť, že CK Majáčik postupovala zjavne v úmysle obohatiť sa a teda konať v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle Zmluvy o obchodnej spolupráci uzavretej dňa 17.2.2010 a jej prílohy „Technika predaja produktov CK STEVAN“, bola CK Majáčik ako zástupca odporcu povinná pred objednaním zájazdu informovať sa o voľných miestach a zároveň rezervovať príslušné miesto pre konkrétneho objednávateľa, pričom do 24 hodín od takejto rezervácie, resp. uzavretia zmluvy o obstaraní zájazdu, bola povinná faxom odoslať príslušnú záväznú zmluvu o obstaraní zájazdu, ktorá musí obsahovať všetky údaje o klientovi (objednávateľovi). Zároveň bola povinná faxom odoslanú zmluvu (jej kópiu) doručiť poštou na adresu odporcu. CK Majáčik však žiadnu z vyššie uvedených povinností nedodržala, pričom musela vedieť, že bez dodržania takéhoto postupu nemôže dôjsť k plneniu zo zmluvy a navyše odporcovi nepreviedla ani peňažné prostriedky získané platbami od objednávateľa. Odporca takýmto konaním zástupcu nemal absolútne žiadnu možnosť plniť predmet zmluvy, keďže nedisponoval žiadnou relevantnou informáciou potrebnou pre poskytnutie služby - zájazdu (nehovoriac o finančných prostriedkoch). Keďže CK Majáčik nepostupoval v súlade s podmienkami zmluvy o obchodnej spolupráci, je nepochybné, že konal s cieľom obohatiť sa na úkor objednávateľa a teda konal úmyselne v rozpore s dobrými mravmi. Odporca je presvedčený, že takéto podvodné konanie spoločnosti CK Majáčik má za následok neplatnosť uzavretej zmluvy o obstaraní zájazdu. Aj na základe tejto skutočnosti odporca podal dňa 23.8.2011 na spoločnosť trestné oznámenie, na základe ktorého bolo dňa 21.11.2011 začaté trestné stíhanie za prečin sprenevery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra odporcu a CK Majáčik, s.r.o., Zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 23.4.2010, Zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 27.7.2010 a platobnými dokladmi k nim, Zmluvou o obchodnej spolupráci zo dňa 17.2.2010 a Technikou predaja produktov CK STEVAN s.r.o., Proforma faktúrou 1987 zo dňa 6.5.2010, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2012, 15C/97/2012, 24C/116/2012 a ďalšími listinami založenými účastníkmi do spisu.:

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že jej dcéra sa už v predchádzajúcich 3-4 rokoch zúčastnila rovnakého zájazdu v Taliansku zabezpečeného odporcom v zastúpení CK Majáčik, na zájazd sa tešila, keďže z predošlých zájazdov si našla skupinu kamarátov. Najskôr uhradili zálohu, neskôr aj doplatok a následne sa od CK Majáčik dozvedeli, že sú nejaké problémy, že CK Majáčik neuhradila nejaké peniaze a že zástupca odporcu p. Vaňo robí problémy. V deň začatia zájazdu prišli na miesto odchodu, kde si p. Q. zavolať po jednom každého z rodičov a oznámil im, že ich deti nemôžu vycestovať, ibaže uhradia znova cenu zájazdu a podpíšu ďalšiu zmluvu. Q. im situáciu, na čo oni reagovali tak, že ich to nemusí zaujímať, keďže je to medzi ním a CK P. P. Q. bol dosť arogantný a keďže deti chceli vycestovať, ďalšiu zmluvu podpísali a znova uhradili cenu zájazdu. Je tiež zaujímavé, že druhú zmluvu podpísali bez poistného, nakoľko im bolo povedané, že toto je v poriadku a bolo to už uzavreté v rámci prvej zmluvy a aj preto odporca identifikačné údaje jej dcéry mal k dispozícii. Z opatrnosti sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvorila dňa 11.2.2013 so svojou dcérou, účastníčkou zájazdu a ktorú založila do spisu.

Právny zástupca odporcu naďalej trval na nedôvodnosti podaného návrhu s tým, že odporca je naďalej presvedčený o tom, že zmluva z 23.4.2010 (1. zmluva) je neplatná. Tvrdil, že medzi ním a CK Majáčik

bola uzatvorená zmluva o obchodnej spolupráci a mimo dohodnutých podmienok bola zaužívaná prax taká, že až zaplatením ceny zájazdu zo strany CK P. pôjde o záväznú objednávku. Stávalo sa totiž, že CK P. napriek úhrade zo strany klienta cenu zájazdu odporcovi nezaplatila, vtedy odporca takúto objednávku zo systému vyradil. Konateľka spoločnosti CK P. na základe dlhodober spolupráce s odporcom o tejto praxi vedela a v takýchto prípadoch konala v úmysle sa bezdôvodne obohatiť a zmluvu uzavrela v rozpore s dobrými mravmi, keďže v tom čase už vedela, že je v platobnej neschopnosti a že neodvedenie prostriedkov odporcovi bude znamenať zrušenie rezervácie. Zmluva o spolupráci medzi odporcom a CK P. neupravuje situáciu, kedy CK P. neodvedie prostriedky vyplatené klientmi sprostredkovateľovi, ktorý tieto neodvedie odporcovi. Táto vedomosť konateľky CK P. p. Q. vyplýva nielen z mailovej komunikácie s klientami, ale aj z obsahu zápisnice z trestného konania, kde menovaná bola vypočítaná ako podozrivá zo spáchania trestného činu sprenevery. Je to zrejme aj z absolútnej absencie jej komunikácie s odporcom. Prijaté a neodvedené platby použila na chod kancelárie, na výrobu katalógov a úhradu telefónov a nebytových priestorov.

Konateľ odporcu na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka si zájazd objednala u CK P., ktorá sprostredkovala zájazdy v prospech odporcu, pričom navrhovateľke 5-6 dní pred zájazdom telefonicky oznámil, že tento sa ruší, nakoľko ju nemá v tzv. roamingu, teda že platbu za zájazd navrhovateľka neuhradila priamo odporcovi. Napriek tomu v deň začatia zájazdu navrhovateľka s ďalšími tromi ženami prišli na miesto odchodu a domáhali sa toho, aby ich deti mohli ísť na zájazd. Tento sa síce konal, ale bol pre klientov odporcu. Navrhovateľka bola tá, čo robila škandál. Povedal im, že v prípade, že zaplatia jeho CK, deti na zájazd môžu ísť. Vtedy už bolo medializované, že CK Majáčik má problémy a teda všetci vedeli, že táto CK ruší zájazdy. S tým začala aj medializácia jeho CK a má zo to, že došlo k poškodeniu jeho dobrého mena, pretože on sa neobohatil, naopak poskytol aj zľavu z ceny zájazdu. Keďže navrhovateľka si nestihla v zákonnej lehote uplatniť svoj nárok voči CK Majáčik, teraz to žiada od neho. Následne opísal priebeh rezervácie v internom systéme s poukazom na to, že ide o bežnú obchodnú prax medzi sprostredkovateľmi zájazdov pre odporcu aj s inými sprostredkovateľmi, a i keď toto nie je bližšie špecifikované v zmluve o spolupráci, konateľka CK P. o tomto postupe mala vedomosť. Uviedol, že tento systém je podobný u všetkých CK a ide o softvér, ktorý pri nahlásení klienta sprostredkovateľom zapíše jeho iniciály a prideli rezerváčny číslo. Následne vytvorí tzv. proforma faktúru, ktorú odporca následne zašle sprostredkovateľovi, avšak táto nie je záväzná. Záväznou sa rezervácia stáva až v prípade zaplatenia zálohy alebo celého zájazdu. Zmluva o spolupráci pritom upravuje lehoty, v ktorých majú byť platby uhradené. Ak peniaze neprídu, systém sa spýta, či rezervácia platí, resp. či klienta s prideleným rezerváčnym číslom má vymazať. Ak peniaze neprídu, stačí len stlačiť enter a rezervácia sa zruší.

Z výpisu z obchodného registra OS W. I, vložka číslo 3580/B súd zistil, že predmetom činnosti odporcu je okrem iného prevádzkovanie cestovnej kancelárie. Štatutárnym zástupcom je konateľ spoločnosti Roman Q., ktorý menom spoločnosti koná a podpisuje samostatne.

Z výpisu z obchodného registra OS W. I, vložka číslo XXXXX/B vyplýva, že spoločnosť CK P. s.r.o. bola zapísaná 11.9.2008 a zanikla dňa 22.12.2010 výmazom ex offa z dôvodu zastavenia konkurzného konania voči dlžníkovi pre nedostatok majetku. Predmetom činnosti tejto spoločnosti bolo okrem iného aj prevádzkovanie cestovnej kancelárie a štatutárnym zástupcom boli konatelia H. C. (od 11.9.2008 do 28.5.2009) a X. Q. (od 11.9.2008 do 21.12.2010), pričom v mene spoločnosti konal konateľ samostatne (od 29.5.2009 do 21.12.2010).

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.4.2010 bola uzavretá Zmluva o obstaraní zájazdu č. 13 10 70, rezerv. číslo XXXX (v zmysle zákona č. 281/2001 Zb.) V zmysle zmluvy je obstarávateľom CK STEVAN, s.r.o. - odporca, obchodným zástupcom CK P., s.r.o. a objednávateľom (zákonný zástupca cestujúceho G. Q., nar. X.XX.XXXX) G. N. - navrhovateľka. Zájazd je v zmluve označený názvom „Pohodička pod palmami“ v Taliansku, v mieste pobytu San Benedetto del Tronto, ubytovanie Rezidencia Seaside, termín 27.7. - 5.8.2010, plná penzia, doprava autobusová. Cena zájazdu predstavovala sumu 364,- eur vrátane poistenia vo výške 22,- eur, záloha I. vo výške 170,- eur + 22,- eur (celkovo 192,- eur) bola prijatá dňa 26.4.2010 a záloha II. vo výške 170,- eur bola uhradená 17.6.2010. Zmluva je opatrená odtlačkom pečiatky CK P. s.r.o. s vytlačeným menom predávajúceho X. Q. a jej čitateľným podpisom, za objednávateľa je na zmluve čitateľný podpis navrhovateľky.

Dňa 27.7.2010 bola podľa § 741a a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) uzavretá Zmluva o obstaraní zájazdu. Ako obstarávateľ je v zmluve uvedená spoločnosť X. s.r.o. (odporca) a zároveň aj ako obchodný zástupca. Predmetom zmluvy je záväzok cestovnej kancelárie obstaráť pre objednávateľa zájazd v Taliansku v San Benedetto del Tronto v termíne 27.7.2010 - 5.8.2010, ubytovanie Seaside pre G. Q., nar. X.X.XXXX. S účastníkmi tejto zmluvy bola dohodnutá cena zájazdu 310,- eur (za objednané služby T. tábor P. - doprava, ubytovanie, strava). Zmluvu podpísal konateľ spoločnosti odporcu a za objednávateľa navrhovateľka, ktorá vykonala aj úhradu platieb podľa zmluvy, v hotovosti, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad č. XXXXXXXX zo dňa 27.7.2010.

Dňa 17.2.2010 bola podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka uzatvorená Zmluva o obchodnej spolupráci medzi odporcom zastúpeným konateľom H. Q. a I. kanceláriou CK P., s.r.o. zastúpenou konateľkou X. Q. (partner). Podľa čl. I. predmetom tejto zmluvy je obchodná a propagačná činnosť partnera smerujúca k uzavretiu zmlúv o obstaraní zájazdov a služieb cestovného ruchu organizovaných, ponúkaných a predávaných cestovnou kanceláriou X.. Partner pri prejednávaní zmlúv koná v mene CK X. a je oprávnený k podpisovaniu príslušných zmlúv o obstaraní zájazdu, k čomu ho týmto CK STEVAN splnomocňuje.

Z bodu 6. listinného dôkazu odporcu označenom ako „Technika predaja produktov CK STEVAN, s.r.o.“ vyplýva, že záväzným potvrdením objednávky zo strany CK STEVAN je zaslaná proforma faktúra na celkovú cenu doposiaľ objednaných služieb. V proforma faktúre bude stanovená čiastka preddavku a doplatku uvedenej faktúry. Preddavok je partner povinný uhradiť do 5 dní od vystavenia proforma faktúry. Proforma faktúru je potrebné uhradiť pod variabilným symbolom uvedeným na proforma faktúre.

Podľa § 741a OZ zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

Podľa § 741b ods. 1 OZ zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať

- označenie zmluvných strán,
- charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahraďiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
- cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,
- lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,
- výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

Ďalšie náležitosti zmluvy sú uvedené v ust. § 741b ods. 2 OZ (ďalšie platby za služby, ktorých cena nie je zahrnutá v cene zájazdu, ubytovanie, jeho názov a charakteristika, spôsob a rozsah stravovania a iné ako aj ďalšie skutočnosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú).

Podľa § 741g ods. 1 OZ cestovná kancelária môže pred začatím zájazdu od zmluvy odstúpiť len z dôvodu zrušenia zájazdu alebo z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, ktoré boli zmluvne dohodnuté.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr (ďalej len „ZoZ“) cestovná kancelária je podnikateľ, ktorý na základe živnostenského oprávnenia organizuje, ponúka a predáva zájazdy a uzatvára zmluvu o obstaraní zájazdu.

Podľa § 3 ods. 2 písm. d) ZoZ cestovná kancelária v rámci živnostenského oprávnenia podľa odseku 1 sprostredkúva predaj zájazdov pre inú cestovnú kanceláriu; zmluva o zájazde sa v týchto prípadoch musí uzatvoriť v mene cestovnej kancelárie, pre ktorú sa zájazd sprostredkúva, a táto zodpovedá za plnenie zmluvy o zájazde.

Podľa § ZoZ objednávateľ je

a) osoba, ktorá uzatvorí zmluvu s cestovnou kanceláriou zmluvu o zájazde

- b) osoba, v ktorej prospech sa zmluva o zájazde uzatvorila,
- c) osoba, na ktorú sa zájazd previedol za podmienok podľa § 741f OZ

Podľa § 20 ods. 1 OZ právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 22 ods. 1 OZ zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 23 OZ zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 OZ splnením dlh zanikne. Podľa ods. 2 dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 560 veta prvá OZ, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť.

Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 654 ods. 3 ObchZ bez udeleného plnomocenstva nie je obchodný zástupca oprávnený v mene zastúpeného uzavierať obchody, čokoľvek pre neho prijímať alebo robiť iné právne úkony.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania s poukazom na uvedené ustanovenia zákonov, vzťahujúcich sa na právny vzťah účastníkov konania, súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne a je potrebné mu vyhovieť z nasledujúcich dôvodov:

Súd mal za preukázané, že navrhovateľka ako objednávateľka (§ 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 281/2001 Z. z.) uzatvorila dňa 23.4.2010 Zmluvu o obstaraní zájazdu podľa § 741a OZ s obstarávateľom CK X., s.r.o. - odporcom. Zmluvu o obstaraní zájazdu za odporcu uzatvoril jeho splnomocnený obchodný zástupca (§ 22 ods. 1 OZ), a to na základe písomnej zmluvy o obchodnej spolupráci uzavretej podľa § 652 obchodného zákonníka dňa 17.2.2010, pričom odporca priamo v tejto zmluve splnomocnil obchodného

zástupcu CK P., s.r.o. k podpisovaniu zmlúv o obstaraní zájazdov v mene CK X.. Predmetom zmluvy je obstaranie zájazdu v S. v termíne od 27.7.2010 do 5.8.2010, pre účastníčku zájazdu - cestujúcu, v čase uzavretia zmluvy maloletú G. Q., dcéru navrhovateľky. Zmluva obsahuje náležitosti podľa § 741b ods. 1 a 2 OZ. Ani navrhovateľka ako objednávateľka ani odporca ako obstarávateľ od zmluvy neodstúpili. Navrhovateľka splnila svoju povinnosť a cenu zájazdu dohodnutú v zmluve zaplatila včas (čo je preukázané listinami aj zhodným tvrdením účastníkov). Povinnosťou odporcu ako obstarávateľa bolo zabezpečiť v zmysle § 3 ods. 2 písm. d) zák. č. 281/2001 Z. z. v zmluve dohodnutý zájazd, čo v konečnom dôsledku aj splnil, keď dcéra navrhovateľky na zájazd v dohodnutom termíne dňa 27.7.2010 nastúpila a tento riadne absolvovala. Súd túto zmluvu vyhodnotil ako platne uzavretú a záväzky v nej dohodnuté za splnené obidvoma zmluvnými stranami.

Zmluva o obstaraní zájazdu je spotrebiteľkou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Odporca ako obstarávateľ (dodávateľ) mal vedomosť o tom, že navrhovateľka dňa 23.4.2010 uzatvorila zmluvu o obstaraní zájazdu, ktorý mal obstaráť on, a to prostredníctvom jeho obchodného zástupcu, a že cenu zájazdu zaplatila riadne a včas v zmysle uzavretej zmluvy. Odporca vystavením proforma faktúry č. XXXX dňa 6.5.2010 pre svojho obchodného zástupcu CK P., záväzne potvrdil objednávku zájazdu v termíne 27.7.2010 - 5.8.2010 v Taliansku pre účastníčku mal. G. Q. (v zmysle bodu 6. „Techniky predaja produktov CK STEVAN s.r.o.“, ktorá je súčasťou zmluvy o obchodnej spolupráci zo dňa 17.2.2010). Ak obchodný zástupca nezaplatil obstarávateľovi riadne za zájazd objednávateľom zaplatený, v zmysle ich obchodnej zmluvy bol odporca oprávnený uplatňovať sankcie voči zástupcovi, v žiadnom prípade ho to neopravňovalo nesplniť svoj záväzok voči objednávateľovi. Odporca konal v rozpore s dobrými mravmi, keď si vynútil od navrhovateľky uzavretie ďalšej zmluvy dňa 27.7.2010 s predmetom plnenia totožným v platne uzavretej zmluve dňa 23.4.2010, keď tento záväzok odmietal splniť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľka túto ďalšiu zmluvu (2. zmluvu) ako objednávateľ podpísala za svoje neploleté dieťa bezprostredne pred nástupom dcéry do autobusu na zájazd v obave, že ak ju nepodpíše a opätovne nezaplatí cenu zájazdu, jej dcéra sa nebude môcť zúčastniť zájazdu, ktorý pre ňu objednala a zaplatila už skôr. Zjavne tento právny úkon neurobila slobodne, ale konala pod psychickým nátlakom odporcu a v časovej tiesni, v snahe dosiahnuť splnenie záväzku zo zmluvy, ktorú uzavrela dňa 23.4.2010 (1. zmluva), teda umožniť dcéru vycestovať na zájazd. Nie je potrebné osobitne dokazovať, či odporca vyhrážkami nútil navrhovateľku, aby ďalšiu zmluvu dňa 27.7.2010 opätovne podpísala. Odporca zjavne zneužil slabšie postavenie navrhovateľky - spotrebiteľky, ktorá v danej situácii nemala žiadnu možnosť vyjednávať o tom, či ďalšiu zmluvu podpíše alebo nie. Odporca bol povinný splniť svoj záväzok zo zmluvy zo dňa 23.4.2010 a pokiaľ mu ako podnikateľovi hrozila strata v dôsledku neplnenia záväzkov jeho obchodného partnera, nebol oprávnený preniesť zodpovednosť za túto stratu na spotrebiteľa a uzavretím novej zmluvy zbaviť sa platného záväzku. Takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi a zmluva zo dňa 27.7.2010 je z tohto dôvodu v zmysle § 39 OZ neplatná od počiatku. Súd už ďalšie dôvody prípadnej neplatnosti zmluvy podľa § 741a OZ neskúmal a nehodnotil.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka zaplatila odporcovi dňa 27.7.2010 cenu zájazdu vo výške 310,- eur na základe neplatnej zmluvy, toto plnenie z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením podľa § 451 ods. 2 OZ, preto súd zaviazal odporcu v zmysle § 451 ods. 1 OZ vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľke, na úkor ktorej ho získal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 17.10.2011, teda odo dňa kedy bol v zmysle výzvy na zaplatenie povinný dlžnú sumu uhradiť ako prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva a to za zaplatený súdny poplatok 18,50 eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 234,38 eur. Advokátovi navrhovateľky súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 6 úkonov právnej služby v základnej sadzbe tarifnej odmeny po 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 5.4.2011, 2x písomné podanie na súd - návrh dňa 30.3.2012 a vyjadrenie k odporu - právny rozbor veci dňa 2.11.2012, 3x účasť na pojednávaní dňa 7.11.2012, 13.2.2013 a 29.5.2013), vrátane režijného paušálu - 1x 7,41 eur, 3x po 7,63 eur a 2x po

7,81 eur. Odmena a režijný paušál v celkovej sume 195,32 eur sa zvyšuje o 20 % DPH t. j. o 39,06 eur. Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania navrhovateľky spolu vo výške 252,88 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.