

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cbi/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112208270  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112208270.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobcu Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, Trenčín proti žalovanému GUZEP, s.r.o. v reštrukturalizácii so sídlom Súvoz 1/632, Trenčín, IČO 36 340 308, zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., Horný Šianec 232, Trenčín, IČO 36 735 311, o určenie popretých zabezpečených pohľadávok takto

### rozhodol:

U r č u j e s a, že žalobca je veriteľom pohľadávok proti žalovanému celkom v sume 166,80 €, prihlásených v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011 - 230 zo dňa 28.12.2011, a to:

- prihláškou pohľadávky por. č. 59 v sume 21,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86193/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-59), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 60 v sume 26,20 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86183/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za október 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-60), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 61 v sume 27,60 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86204/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-61), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 62 v sume 32,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86216/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-62), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 63 v sume 59,40 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86214/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie

preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za december 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-63), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal určenia, že pohľadávky žalobcu, prihlásené v reštrukturalizačnom konaní žalovaného sp. zn. 28R/6/2011, vedenom Okresným súdom Trenčín, prihláškami č. 59, 60, 61, 62 a 63 zo dňa 19.01.2012, titulom nezaplatených sankčných úrokov v celkovej výške 166,80 €, sú čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia

zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva nesporné. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011 - 230 zo dňa 28.12.2011 bola s účinkami ku dňu 05.01.2012 povolená reštrukturalizácia žalovaného a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Danica Birošová. Dňom nasledujúcim po povolení reštrukturalizácie začala veriteľom plynúť 30 dňová lehota na prihlasovanie pohľadávok. Žalobca dňa 26.01.2012, t.j. v lehote na prihlasovanie pohľadávok, podal na súde a u správkyne prihlášky č. 1 až 75, ktorými boli riadne a včas uplatnené pohľadávky v celkovej sume 182 118,37 €. Dňa 26.01.2012 správkyňa vydala potvrdenie o doručení prihlášok, v ktorom zároveň uviedla, že všetky kolónky sú vyplnené správne a nemajú formálne nedostatky. V potvrdení bola zrejme sčítacou chybou nesprávne uvedená celková výška prihlásených pohľadávok. Podľa údajov končeného zoznamu pohľadávok správkyňa v lehote na popieranie pohľadávok dňa 05.03.2012 poprela celkovo 36 pohľadávok žalobcu, z toho 5 zabezpečených a 31 nezabezpečených pohľadávok. Všetky pohľadávky boli popreté z rovnakého dôvodu: „sankčné nároky veriteľa nie sú prihlásené podľa § 122 ZKR. Novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a/ ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu.“ Vzhľadom k tomu, že správkyňou boli popreté zabezpečené aj nezabezpečené pohľadávky v príslušnom rozsahu, ako aj s ohľadom na ich počet, sa žalobca predmetnou žalobou domáha určenia popretých zabezpečených pohľadávok, uplatnených prihláškami č. 59, 60, 61, 62 a 63. Osobitnou žalobou sa domáha určenia popretých nezabezpečených pohľadávok. Obidve žaloby žalobca podal v lehote ustanovenej § 124 ods. 4 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011. Prihláškami č. 59 - 63 zo dňa 19.01.2012 si žalobca riadne a včas uplatnil zabezpečené pohľadávky v celkovej výške 166,80 €:

- prihláškou č. 59 bola uplatnená pohľadávka vo výške 21,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86193/10/FEČ zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, č. pohľadávky v konečnom zozname 67/S-59,

- prihláškou č. 60 bola uplatnená pohľadávka vo výške 26,20 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86183/10/FEČ zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie október 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, č. pohľadávky v konečnom zozname 67/S-60,

- prihláškou č. 61 bola uplatnená pohľadávka vo výške 27,60 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86204/10/FEČ zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti, č. pohľadávky v konečnom zozname 67/S-61,

- prihláškou č. 62 bola uplatnená pohľadávka vo výške 32,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86216/10/FEČ zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti, č. pohľadávky v konečnom zozname 67/S-62,

- prihláškou č. 63 bola uplatnená pohľadávka vo výške 59,40 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeneho rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/862143/10/FEČ zo dňa 21.09.2010

za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie december 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, č. pohľadávky v konečnom zozname 67/S-63.

Pohľadávky uplatnené prihláškami č. 59-63 boli prihlásené ako zabezpečené v plnej výške, titulom záložného práva zriadeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/STAS zo dňa 06.10.2011, s uvedením presného času vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod. Záložné právo bolo zriadené k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, vedenej v KN v Správe katastra Trenčín na LV č. XXX, k.ú. E., obec F. E., okres F., pozemok evidovaný ako parcela reg. „C“, parcelné číslo 290/11, výmera 10512 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy. Ako dôvod popretia právneho dôvodu a výšky všetkých popretých pohľadávok, je v konečnom zozname uvedený: „Sankčné nároky veriteľa nie sú prihlásené podľa § 122 ZKR. Novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a/ ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu. Ako dôvod popretia, zabezpečenia a poradia zabezpečenia je uvedené popretie celej prihlásenej pohľadávky. Žalobca nesúhlasil s popretím pohľadávok, jeho dôvodmi a rozsahom popretia a bol toho názoru, že pohľadávky mali byť z dôvodu ich nespornosti zapísané do zoznamu pohľadávok ako zistené. K samotnému procesu popretia a zistenia pohľadávky v zmysle § 124 ZKR predchádza preskúmanie prihlášky z hľadiska splnenia formálnych náležitostí, prihlasovania upravených v § 122 ZKR s následkom neprihliadania na prihlášku, alebo príslušný rozsah pohľadávky pri nesplnení niektorej zo zákonom stanovenej náležitosti. Pohľadávky uplatnené prihláškou, na ktorú sa v reštrukturalizácii neprihliada, sa v zmysle vykonávacieho predpisu, nezapisujú do zoznamu pohľadávok. Má sa teda zato, že ak pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok, boli pri jej prihlásení splnené relevantné náležitosti, vyžadované § 122 ZKR. V potvrdení o doručení prihlášky je správa povinný uviesť, či prihlášku možno považovať za úplnú, o prípadných nedostatkoch prihlášky, je povinný veriteľa poučiť. Žalobca poukazyval na skutočnosť, že všetky prihlásené pohľadávky žalobcu boli zapísané do zoznamu pohľadávok. Správkyňa v potvrdení o doručení prihlášok zo dňa 26.01.2012 uviedla: „Všetky kolónky sú vyplnené správne a nemajú formálne nedostatky (§ 122 ods. 1, 2; 7/2005 Z.z.)“ Cieľom a účelom procesu popierania a zisťovania pohľadávok podľa § 124 ZKR nie je skúmanie formálnych náležitostí prihlášok v zmysle § 122 ZKR, ale preskúmanie samotných pohľadávok, zapísaných do zoznamu pohľadávok a ich príslušného rozsahu, t.j., či veriteľom uplatnený právny dôvod, výška, vymáhateľnosť, zabezpečenie a poradie zabezpečenia sú dostatočne preukázané a ako také môžu byť považované za zistené. Pohľadávky, pri ktorých na základe dostupných podkladov a vykonaného šetrenia nie je možné bez pochybnosti ustáliť, že boli veriteľom uplatnené v rozsahu, ktorý mu skutočne patril, a teda sú v príslušnom rozsahu sporné, správca poprie. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia, zapíše do zoznamu pohľadávok. Popretie pohľadávok, pri ktorých bolo vydané potvrdenie o správnosti a úplnosti prihlášok, a ktoré boli zapísané do zoznamu pohľadávok s odôvodnením: „sankčné nároky veriteľa nie sú prihlásené podľa § 122 ZKR“, je podľa názoru žalobcu nesprávne a nedôvodné. Zapísaný dôvod popretia nepreukazuje spornosť popretého rozsahu prihlásených pohľadávok, zároveň je pre jeho všeobecnú formuláciu neurčitý a nepreskúmateľný. Žalobca si nie je vedomý žiadneho pochybenia pri prihlasovaní pohľadávok a na žiadne nedostatky nebol správkyňou upozornený. Pohľadávky boli prihlásené v súlade so zákonom pri zohľadnení osobitosti definovania a vnútornej charakteristiky pohľadávok, vzniknutých z verejno-právnych vzťahov, ktoré sú aj v prípade sankcií samostatnými právnymi nárokmi a na ktoré nie je možné aplikovať definície súkromného práva, týkajúce sa pohľadávky a jej príslušenstva. Pre každú pohľadávku bola predložená samostatná prihláška, v ktorej boli uvedené všetky zákonom požadované údaje, prihlášky boli podpísané a datované. K prihláškam boli priložené listiny, preukazujúce údaje v nich uvedené. Popretý právny dôvod a výška pohľadávok boli dostatočne preukázané právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami správcu dane. Právny dôvod a povaha pohľadávky boli riadne špecifikované v príslušnej kolonke prihlášky, výška pohľadávky sa zhoduje s celkovou sumou pohľadávky a ďalej sa vnútorne nerozdeľuje. Zabezpečovacie právo a jeho poradie neboli priamo namietané z dôvodu neexistencie práva, alebo uplatnenia výhodnejšieho poradia, ale boli popreté z dôvodu popretia celej prihlásenej pohľadávky, preto nie je potrebné odôvodňovať správnosť ich uplatnenia. O zjavnnej účelovosti dôvodu popretia pohľadávok svedčí aj fakt, že žalobca dlhodobo prihlasuje pohľadávky, ktoré majú povahu sankcie identickým spôsobom a v minulých, ani súčasných konaniach, v ktorých bola ustanovená správkyňa, mu spôsob prihlasovania vytknutý nebol. Žalobca zároveň poukazyval na skutočnosť, že popretie pohľadávok je odôvodnené zmätočne, dôvody vzájomne nekorešponujú a nemôžu platiť súčasne; ak by bol dôvodný prvý z nich, nenastupoval by druhý, ktorým je tvrdená novácia záväzku dlžníka a naopak. K druhému dôvodu popretia, ktorým je novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods.

2 písm. a/ ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu, žalobca uviedol, že uvedený dôvod nesvedčí o spornosti rozsahu uplatneného v prihláškach, ani nepoukazuje na nespĺnenie niektorej zo zákonom stanovených povinností, spojených s prihlasovaním pohľadávok. Popretie pohľadávok bolo v podstate odôvodnené tým, že ak bude v budúcnosti súdom potvrdený reštrukturalizačný plán v navrhovanom znení, jedným z účinkov bude zmena prihlásených pohľadávok, v prípade sankcií zrejme ich odpustenie). Popretie inak nesporných pohľadávok z dôvodu, ktorý nebol daný v rozhodnom čase, ku ktorému sa preskúmavali pohľadávky z hľadiska ich spornosti, a ktorý sa nedotýka správnosti prihlásenia pohľadávok, žalobca považoval za nedôvodné a za konanie nad rámec zákona, zároveň obchádzajúce príslušné ustanovenia, upravujúce priebeh a podstatu reštrukturalizačného konania. Pohľadávky veriteľov majú byť v nespornom rozsahu zapísané do konečného zoznamu ako zistené, čím sú veriteľom priznané zodpovedajúce hlasovacie práva a im zodpovedajúci vplyv na priebeh reštrukturalizácie. Účinky plánu (napr. zmena pohľadávok) sa pohľadávok dotýkajú až po potvrdení plánu súdom, nemôžu sa ich teda dotýkať už v lehote na popieranie pohľadávok a rovnako nemôžu byť ani dôvodom ich popretia. Žalobca zároveň poukazyval na skutočnosť, že ak správkyňa poprela pohľadávky z dôvodu, že v budúcnosti by malo dôjsť následkom potvrdenia plánu súdom k ich zmene (odpusteniu), potom uvedený dôvod popretia má v sebe vnútorný rozpor, pre ktorý nemôže byť naplnený. Na popretie pohľadávky, pri ktorých nebola podaná žaloba, alebo bol návrh zobratý späť, sa totiž v zmysle § 124 ods. 5 ZKR v reštrukturalizácii už neprihliada. Rovnako, účinky plánu na popretie pohľadávky, pri ktorých bola podaná žaloba, sa relevantne posudzujú až v momente ich zistenia následkom právoplatného určovacieho rozhodnutia súdu, alebo uznania dlžníkom. Žalobca zastával názor, že pohľadávky nemali byť popreté, nakoľko popretý rozsah pohľadávok žalobcu nie je sporný a dôvody popretia sú účelové.

Žalovaný sa v písomnom vyjadrení zo dňa 21.01.2013 stotožnil so spôsobom, akým pri preskúmaní predmetných prihlášok pohľadávok postupovala správkyňa a tento bol v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011. Právny poriadok totiž vo všeobecnosti definuje pojem pohľadávky v § 488 Obč. zák. pre všetky odvetvia práva ako právo veriteľa na plnenie (pohľadávka). V § 121 ods. 3 Obč. zák. zase zákon definuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré je samostatným predmetom občiansko-právnych (teda aj obchodno-právnych) vzťahov, a tiež predstavuje samostatné právo na plnenie (veriteľa). Vzhľadom k uvedenému, teda išlo o prihlasovateľné nároky, ktorých aktívnymi nositeľmi práv, t.j. veriteľmi teoreticky nemusela byť vždy totožná osoba.

Potom však, ak tieto prihlasuje jediný totožný veriteľ, tak ich mal prihlasovať minimálne takým spôsobom, z ktorého by bolo čitateľné, že ide o istinu a z nej vyplývajúce príslušenstvo. Pokiaľ nebolo z predmetných prihlášok pohľadávok do reštrukturalizácie zrejme, ktorá suma je istina pohľadávky a ktorá suma je príslušenstvo pohľadávky, nezodpovedal spôsob prihlásenia požiadavkám § 122 ZKR v spojení s § 29 ods. 1 ZKR. Navyše v tomto ohľade v rozpore s § 122 ods. 6 ZKR, nekorešpondovali takto prihlásené pohľadávky ani s priloženými dokladmi (rozhodnutiami), ktoré boli k prihláškam a súčasne aj k tejto žalobe pripojené a ktoré mali prihlásené pohľadávky preukázať. Vzhľadom k uvedenému, na popretú časť prihlásených nárokov v reštrukturalizácii nemožno prihliadať, ba dokonca, v tomto smere sa žalovaný nazdával, že postup správkyne mohol byť v tomto smere rigidnejší, mohla poprieť v celosti takto vadne prihlásené pohľadávky. Nič na tom nemení ani skoršie potvrdenie správkyne o formálnej úplnosti prihlášky podľa § 122 ods. 1, 2 ZKR, nakoľko toto nie je doklad hmotnoprávnej povahy a nemá povahu uznávacieho prejavu. Žalobca tiež považoval žalobný petit za nesprávny, nakoľko nie je zrejme, či sa žalobca domáhal určenia pravosti pohľadávok, z akého právneho dôvodu a v akých výškach. Púhy odkaz na prihlášky, mimochodom, ako bolo uvedené s imperfektným obsahom na včasné a riadne uplatnenie popretej pohľadávky v incidenčnom konaní nepostačuje. V prípade, ak aj došlo k návrhu na pripustenie zmeny žaloby, tak takýto prípadný procesný návrh bude už pod účinkami § 124 ods. 4 ZKR aj tak zmeškaný.

V písomnom stanovisku zo dňa 15.02.2013 žalobca uviedol, že v žalobe s bližším odôvodnením a poukazaním na súvislosti o. i. tvrdil, že zapísaný dôvod popretia „sankčné nároky veriteľa nie sú prihlásené podľa § 122 ZKR“ je pre jeho všeobecnú formuláciu neurčitý a nepreskúmateľný. Tým, že pohľadávky žalobcu boli popreté bez uvedenia konkrétneho dôvodu, iba odkazom na rozsiahle zákonné ustanovenie upravujúce formálnu stránku prihlasovania pohľadávok, bolo žalobcovi značne sťažené účinné uplatňovanie jeho práv, keďže bez znalosti konkrétneho vytýkaného pochybenia sa v žalobe (v snahe obsiahnuť všetky možnosti z uvedeného ustanovenia vyplývajúce) mohol iba všeobecne vyjadriť k

správnosti svojho postupu pri prihlasovaní. Až z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že (podľa jeho názoru) sankcie prihlásené žalobcom mali byť v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka definované ako príslušenstvo pohľadávky. Uvedením sankcií v kolónke „istina“ a nie v kolónke pre príslušenstvo nebolo z prihlášok zrejme, ktorá suma je istinou pohľadávky a ktorá je jej príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že podľa § 124 ods. 2 ZKR môže pohľadávky v zákonom stanovenej lehote zapísaním dôvodu a rozsahu popretia poprieť iba správca, podľa názoru žalobcu nie je možné dodatočne akceptovať dôvod uvedený žalovaným (pričom ním uvedený dôvod mohol ale nemusel byť skutočným dôvodom popretia - ustanovenie § 122 ZKR pripúšťa množstvo použiteľných alternatív), navyše po lehote na popieranie pohľadávok. Pre správne a dôvodné popretie pohľadávky musí byť zo zapísaného dôvodu popretia už v lehote na popieranie pohľadávok bez pochybností zrejme, v čom konkrétne vidí správca spornosť popretého rozsahu, aby tak veriteľ popretej pohľadávky mal možnosť v súdnom konaní účinne uplatňovať svoje práva uvedením protiargumentov k zapísanému dôvodu a preukázaním nespornosti prihlásenej pohľadávky. Žalobca zastával názor, že ak by aj dôvod popretia, uvedený žalovaným vo vyjadrení v žalobe, bol skutočným zapísaným dôvodom popretia, nebol by dôvodný a nebol by prekážkou určenia popretého rozsahu pohľadávok. Zároveň sa nestotožnil s názorom žalovaného, že v § 488 Občianskeho zákonníka je definovaný pojem pohľadávky pre všetky odvetvia práva. Uvedené ustanovenie definuje pojem pohľadávky pre všetky druhy záväzkových právnych vzťahov upravených

súkromným právom. Ani pri základnej znalosti rozdielov medzi verejným a súkromným právom s prísne určenými limitmi ich vzájomného prieniku nemožno tvrdiť, že verejnoprávne pohľadávky je potrebné posudzovať podľa definícií predpisov súkromného práva, ak osobitný verejnoprávny predpis upravuje nielen vznik, povahu a vnútornú charakteristiku daňovej pohľadávky a daňového nedoplatku, ale aj osobitnú definíciu pohľadávky na účely konkurzného a reštrukturalizačného konania. Podľa § 158 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Daňový nedoplatok sa na účely konkurzu a reštrukturalizácie považuje za pohľadávku.“ Ako je zrejme z citovaného ustanovenia, každý daňový nedoplatok je na účely konkurzu a reštrukturalizácie samostatnou pohľadávkou, bez ohľadu na to, či ide o daňový nedoplatok na dani podľa osobitných predpisov (daň v užšom zmysle) alebo o daňový nedoplatok na sankcii. Rovnako právna úprava účinná do 31.12.2011 považovala sankcie (pokuty, sankčný úrok a úrok) na účely konkurzného a reštrukturalizačného konania za samostatnú daňovú pohľadávku a nedefinovala ich ako príslušenstvo daňovej pohľadávky. Ak by zákon ustanovil, že pohľadávkou na účely konkurzu a reštrukturalizácie je iba daňový nedoplatok na dani v užšom zmysle a daňový nedoplatok na sankcii je príslušenstvom pohľadávky, potom by žalobca v prihláške uviedol sankcie v kolónke pre príslušenstvo. V konečnom dôsledku ani ZKR ako predpis upravujúci konkurzné a reštrukturalizačné konanie nepovažuje sankcie za príslušenstvo pohľadávky a uvedené pojmy rozlišuje, keď napr. podľa § 100 ods. 1 ZKR je z uspokojenia v konkurze vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu a podľa § 100 ods. 2 písm. c) ZKR sú z uspokojenia v konkurze vylúčené aj mimozmluvné alebo zmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu. Žalobca trval na tom, že pri prihlasovaní pohľadávok postupoval s odbornou starostlivosťou, ak povahu verejnoprávnych sankcií posúdil v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou. Postup podľa právneho predpisu nemôže byť veriteľovi na ujmu a nemôže mu brániť k prístupu k súdu a zbavovať ho práva na súdnu ochranu garantovaného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Aj v prípade, ak by sa súd nestotožnil s názorom žalobcu a sankcie by považoval za príslušenstvo pohľadávky, nie je uvedenie sankcií v kolónke „istina“ prekážkou preskúmania pohľadávok, ani možnosti ich určenia súdom. Podľa § 122 ods. 1 ZKR sa v prihláške uvádza suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo. Rozdeľovanie celkovej sumy na istinu a príslušenstvo má, aj podľa dôvodovej správy k ZKR a názorov vyslovených v súdnej praxi, uľahčiť správcovi preskúmanie pohľadávok v prípade, ak je jednou prihláškou prihlásená pohľadávka s príslušenstvom, to znamená, keď sa celková suma pohľadávky vnútorne rozdeľuje. Ani nerozdelenie celkovej sumy na istinu a príslušenstvo však zákon nepostihuje žiadnou sankciou. Žalobca prihlásil každú pohľadávku (daňový nedoplatok na sankcii) samostatnou prihláškou, výška pohľadávky sa zhoduje s celkovou sumou pohľadávky a ďalej sa vnútorne nerozdeľuje. V popise právneho dôvodu je pri každej pohľadávkou riadne špecifikované, že pohľadávka vo výške celkovej sumy pohľadávky je nezaplatená sankcia vyrubená rozhodnutím správcu dane, zároveň je uvedený dôvod vyrubenia sankcie (neuhradenie konkrétnej daňovej povinnosti v lehote splatnosti a správnej výške). Právny dôvod, výška pohľadávok ako aj ich zabezpečenie sú riadne preukázané súvisiacimi listinami (právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola sankcia vyrubená, ako aj právoplatným a vykonateľným rozhodnutím o zriadení záložného práva). Nič preto správkyňa nebránilo v preskúmaní pohľadávok a nebol teda ani dôvod na ich popretie. Žalobca už v žalobe poukázal na

zjavnú účelovosť popretia pohľadávok, nakoľko dlhodobu (od účinnosti ZKR) prihlasuje pohľadávky, ktoré majú povahu sankcie, identickým spôsobom a v žiadnom konkurznom ani reštrukturalizačnom konaní (a to ani v konaniach, v ktorých bola ustanovená správkyňa - či už minulých alebo prihlasovaných v roku 2012), mu tento spôsob prihlasovania vytknutý nebol. Ak teda správcom nebráni uvedenie sankcií v kolónke „istina“ v preskúmaní pohľadávok, potom z uvedeného možno vyvodiť iba ten záver, že v predmetnom prípade ide o účelový dôvod popri hlavnom (zjavne nesprávnom) dôvode, ktorým je použitie metódy reštrukturalizácie a snaha vopred opticky znížiť objem prihlásených pohľadávok o inak nesporné pohľadávky, pri ktorých sa v návrhu reštrukturalizačného plánu predpokladá ich odpustenie. Dohľadáním v rozsudkoch súdov žalobca zistil, že v prípade iných veriteľov už súdy v obdobných veciach rozhodovali, a to určením popretých pohľadávok. Napr. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v konaní č.k. 41CoKR/3/2009 z 13.1.2010 vyslovil: „Pri pohľadávkach ako takých požaduje § 29 ods. 1 ZoKR, aby veriteľ uviedol v prihláške samostatne istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo rozlišuje podľa právneho dôvodu vzniku. V predpísanom tlačive prihlášky pohľadávky sa ako príslušenstvo rozdeľuje na úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady z uplatnenia. Ide o kategorizáciu príslušenstva, ktoré zodpovedá vymedzeniu príslušenstva pohľadávky v § 121 ods. 3 O.z., teda pre príslušenstvo pohľadávky, ktorá vznikne na základe súkromnoprávných predpisov. Z § 95 zákona o správe daní vyplýva, že daňovou pohľadávkou okrem samotných daní aj sú pokuty, penále, úroky a zvýšenie dane, ktoré sa označujú spoločným názvom „pokuty“, nie však príslušenstvo (v znení účinnom od 1. septembra 2007 sú to pokuty, sankčný úrok a úrok označované ako „sankcie“). Spornými prihláškami si veriteľ uplatnil sankčný úrok podľa § 35b zákona o správe daní a poplatkov. Bez ohľadu na uvedené takéto delenie prihlásenej pohľadávky v prihláške prichádza do úvahy vtedy, ak si veriteľ prihlasuje pohľadávku spolu s príslušenstvom. Pokiaľ si veriteľ neuplatňuje s istinou aj príslušenstvo, resp. niekoľko druhov príslušenstva, nie je dôvod na osobitné zapisovanie do jednotlivých „kolóniek“ predpísaného tlačiva prihlášky pohľadávky...Z uvedeného je zrejmé, že je právne irelevantné, v ktorej časti prihlášky je uvedená pohľadávka ktorá sa v prihláške prihlasuje.“ Žalobca zároveň poukazoval aj na právny názor vyslovený Okresným súdom Trenčín v konaní č.k. 36Cbi/34/2011 zo 6. júna 2012, podľa ktorého: „Dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávky - „penále nepredstavujú istinu, ktorá sa prihlasuje daným spôsobom“, súd nepovažoval za dôvodný. Žalobca v prihláške pohľadávky por. č. 1 riadne charakterizoval a zdôvodnil právny dôvod predmetnej pohľadávky, keď výslovne uviedol, že pohľadávku predstavujú penále, a tiež riadne označil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, ktorým boli tieto penále žalovanému predpísané, ktoré je vykonateľným exekučným titulom a tiež bolo predložené k prihláške pohľadávky. Žalobca riadne prihlásil pohľadávku aj vo finančnom vyjadrení, keď ju označil v prihláške pohľadávky ako istinu 95,32 €...Uvedenie penálov ako istiny v danom prípade však nemôže byť dôvodom popretia pohľadávky, nakoľko žalobca v prihláške riadne uviedol právny dôvod vzniku pohľadávky, kde tiež označil uplatnenú istinu ako penále, a teda žalovaná pohľadávka bola podľa predmetnej prihlášky správcom preskúmateľná.“ Každý účastník súdneho konania má právo očakávať predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, ak v obdobných veciach súdy rozhodujú určitým spôsobom. Žalobca nikdy netvrdil, že potvrdenie správkyne, vydané podľa § 122 ods. 8 ZKR, má povahu uznávacieho prejavu. Poukázal iba na skutočnosť, že ak boli pohľadávky zapísané do zoznamu pohľadávok a bolo vydané potvrdenie o správnosti a úplnosti prihlášok, má sa zato, že veriteľ pri prihlasovaní splnil všetky relevantné náležitosti vyžadované v § 122 ZKR, inak by sa na prihlášky neprihliadalo. Správkyňa pri vydaní potvrdenia nad rámec vyžadovaný zákonom (potvrdenie o úplnosti prihlášok) uviedla s odkazom na § 122 ods. 1 a 2 ZKR, že všetky kolónky sú vyplnené správne a nemajú formálne nedostatky. Žalobca preto považoval za nesprávne a zmatečné, ak následne boli pohľadávky popreté z dôvodu, že neboli

prihlásené podľa § 122 ZKR, navyše bez uvedenia konkrétneho pochybenia. K tvrdeniu žalovaného týkajúceho sa formulácie petitu žalobca uviedol, že záujmom veriteľa popretých pohľadávok a zmyslom určovacej žaloby je dosiahnuť, aby pohľadávky boli následkom určovacieho výroku súdu považované za zistené. Ak správca v zmysle § 124 ods. 1 a 2 ZKR nezapísal pohľadávku ako zistenú pretože ju poprel v rozsahu, v ktorom ju považoval za spornú, potom veriteľ nepostupuje v rozpore so zákonom, ak sa v snahe dosiahnuť zistenie pohľadávky domáha, aby súd určil, že pohľadávka je čo do popretého rozsahu nesporná, inými slovami, že pohľadávka v príslušnom rozsahu „tu je“. Ako je možné zistiť z databázy súdnych rozhodnutí, zverejnených na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, súdy v určovacích sporoch nepoužívajú jednotné formulácie určovacieho výroku. Avšak bez ohľadu na to, či vyslovia, že pohľadávky sú čo do popretého rozsahu nesporné, dôvodné, oprávnené, dané..., prípadne že žalobca je veriteľom pohľadávok, popreté pohľadávky budú právoplatnosťou rozhodnutia súdu považované za zistené a budú sa na ne vzťahovať účinky súdom potvrdeného reštrukturalizačného

plánu. Zo žaloby podanej žalobcom jasne vyplýva, že žalobca sa v súlade s § 124 ods. 4 ZKR domáha určenia príslušného rozsahu popretých pohľadávok, pohľadávky sú identifikované tak, aby boli nezameniteľné s inými. V dostupných rozsudkoch súdov v určovacích sporoch sú pohľadávky vo výroku vo väčšine prípadov identifikované obdobne, bez bližšej špecifikácie rozsahu každej jednotlivé pohľadávky. Žalobca sa domnieval, že ak by súd považoval žalobný návrh za nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný, vyzval by žalobcu na jeho opravu alebo doplnenie. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého „Požiadavka ustanovenia § 79 ods. 1 vety druhej OSP, aby zo žaloby vyplývalo, čoho sa žalobca domáha, neznamená, že by žalobca bol povinný urobiť súdu návrh na znenie výroku jeho rozsudku. Ak žalobca označil v žalobe presne, určite a zrozumiteľne povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu alebo spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo právnej skutočnosti, súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadří vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáhal. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 9. 2010, sp. zn. 5 Cdo 254/2009) Konanie o určenie popretých pohľadávok je svojou povahou sporovým konaním vyvolaným reštrukturalizáciou, v ktorom sa veriteľ popretých pohľadávok domáha určenia svojich prihlásených a správkyňou popretých pohľadávok tzv. pozitívnym výrokom. Ako vyplýva z účelu konania a rozhodovacej praxe súdov, v konaní sa preskúmava popretý rozsah pohľadávok, to znamená, že sa na podklade príslušnej listinnej matérie zisťuje, či pohľadávky majú právny dôvod (či podľa príslušných právnych predpisov vznikli), či sú zabezpečené zabezpečovacím právom a či si veriteľ v prihláške neuplatnil vyššiu sumu alebo výhodnejšie poradie, než na aké mal nárok. Ako je možné zistiť z databázy súdnych rozhodnutí, súdy dokonca aj v prípade zjavného formálneho pochybenia veriteľov určujú popretý rozsah pohľadávok, ak na základe výsledkov dokazovania majú za preukázané, že ide o pohľadávky existentné, podložené príslušnou listinnou materiou, a nie o pohľadávky fiktívne. Žalovaný vo vyrubovacom konaní, v procese popierania pohľadávok, ani vo vyjadrení k žalobe nenapádal skutkový a právny základ žalobcových pohľadávok ani ich zabezpečenie, nespochybnil právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí vydaných správcou dane, ani nepreukázal, že vyrubené sankcie uhradil. Nespochybnil ani, že neuhradené sankcie vedie v účtovníctve ako neuhradené záväzky. Pohľadávky teda majú nespochybniteľný právny dôvod a zabezpečenie a boli prihlásené v správnej výške. Žalobca trval na tom, že pri prihlasovaní pohľadávok postupoval v súlade so zákonom a pohľadávky prihlásil iba v rozsahu, ktorý mu patril, pričom právny dôvod, výšku aj zabezpečenie pohľadávok riadne preukázal príslušnými listinami. Prihlásené pohľadávky nie sú pohľadávkami fiktívnymi, žalobca neuplatnil v reštrukturalizácii viac, ako mu patrilo. Podľa právneho názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky „Všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia na vec sa vzťahujúcich zákonných predpisov v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Aplikáciou a výkladom týchto ustanovení nemožno toto ani iné základné práva obmedziť spôsobom zasahujúcim do ich podstaty a zmyslu. Z tohto hľadiska musí všeobecný súd pri výklade a aplikácii príslušných právnych predpisov prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávneným záujmom účastníkov konania (obdobne napr. III. ÚS 271/05, III. ÚS 78/07). Princíp spravodlivosti a požiadavka materiálnej ochrany práv sú totiž podstatnými a neopomenuteľnými atribútmi právnej ochrany (predovšetkým súdnej) v rámci koncepcie materiálneho právneho štátu.“ (Ústavný súd SR, III. ÚS 333/2012-22). K druhému dôvodu popretia, ktorým bolo „použitie metódy reštrukturalizácie, zmena splatnosti a čiastočné odpustenie pohľadávky“, sa žalovaný nevyjadril, zrejme si uvedomujúc jeho zjavnú nedôvodnosť a neobhájiteľnosť. Žalobca považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, ktorá nastala po podaní žaloby, a to, že podľa súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu nebola v prípade zabezpečených pohľadávok použitá pôvodne zamýšľaná metóda odpustenia úrokov, úrokov z omeškania, majetkových sankcií a zmluvných pokút, predpoklad použitia ktorej bol hlavným a skutočným dôvodom pre popretie pohľadávok. Aj uvedená skutočnosť svedčí o tom, že popieranie pohľadávok z dôvodu zamýšľanej metódy reštrukturalizácie je nesprávne a nedôvodné, obchádzajúce ustanovenia zákona upravujúce podstatu a priebeh reštrukturalizačného konania.

Písomným podaním zo dňa 09.04.2013 žalobca upresnil žalobu tak, že sa žiadal, aby súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávok proti žalovanému celkom v sume 166,80 €, prihlásených v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011 - 230 zo dňa 28.12.2011, a to:

- prihláškou pohľadávky por. č. 59 v sume 21,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86193/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-59), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 60 v sume 26,20 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86183/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za október 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-60), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 61 v sume 27,60 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86204/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-61), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím

Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 62 v sume 32,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86216/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-62), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 63 v sume 59,40 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86214/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za december 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-63), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

V písomnom vyjadrení zo dňa 22.04.2013 žalovaný poukazoval na to, že na základe výzvy konajúceho súdu, žalobca svoj nárok upresnil písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.04.2013. Teda až v tento deň, dávno po uplynutí 30 dňovej lehoty, určenej v § 124 ods. 4 ZKR, si odstránením neurčitosti žaloby riadne uplatnil popretú pohľadávku v incidenčnom konaní. Lehota na určenie popretej pohľadávky má hmotnoprávnu povahu, a preto sa počíta podľa pravidiel ustanovených v Obč. zák., čo znamená, že žaloba musí byť príslušnému súdu doručená najneskôr v posledný deň lehoty. Pôvodné podanie žaloby je nutné s poukazom na jestvujúce nedostatky (iba odkaz na prihlášku označenú číslom) považovať za nedostatočné a nezrozumiteľné uplatnenie práva včas na súde. Úpravou žaloby zo dňa 12.04.2013 žalobca odstránil nedostatky, avšak z pohľadu včasnosti tak urobil až po uplynutí lehoty, ktorú takémuto úkonu určuje § 124 ods. 4 ZKR, v dôsledku čoho je nutné žalobu považovať za zmeškanú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne žalobcu, oboznámením sa so žalobou, prihláškami pohľadávok žalobcu por. č. 59 na sumu 21,30 € + príloha: rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86193/10/Feč zo dňa 21.09.2010, vrátane doručenky, por. č. 60 na sumu 26,20 € + príloha: rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86183/10/Feč zo dňa 21.09.2010, vrátane doručenky, por. č. 61 na sumu 27,60 € + príloha: rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86204/10/Feč zo dňa 21.09.2010, vrátane doručenky, por. č. 62 na sumu 32,30 € + príloha: rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86216/10/Feč zo dňa 21.09.2010, vrátane doručenky, por. č. 63 na sumu 59,40 € + príloha: rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86214/10/Feč

zo dňa 21.09.2010, vrátane doručky, potvrdením o doručení prihlášky zo dňa 26.01.2012, výpisom zo zoznamu pohľadávok číslo pohľadávky 67/S-59, 67/S-60, 67/S-61, 67/S-62, 67/S-63, písomnými vyjadreniami žalobcu zo dňa 05.02.2013, 09.04.2013 a 14.05.2013, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 29Cbi/2/2012-21 zo dňa 19.09.2012, odvolaním žalobcu zo dňa 31.10.2012 proti tomuto rozsudku, písomnými vyjadreniami žalovaného zo dňa 21.01.2013 a 22.04.2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011-230 zo dňa 28.12.2011 bola povolená reštrukturalizácia žalovaného a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Danica Birošová.

Prihláškou pod por. č. 59 zo dňa 19.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného zabezpečenú pohľadávku v sume 21,30 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „Pohľadávka vo výške 21,30 € je nezaplatený sankčný úrok za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške. Jej výška vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/20/86193/10/Feč zo dňa 21.09.2010. Sankčný úrok bol splatný 25.10.2010.“ Druh zabezpečovacieho práva - záložné právo, zabezpečená suma: 21,30 €, deň vzniku: 19.10.2011, poradie zabezpečovacieho práva: Presný čas vzniku zabezpečovacieho práva: 19.10.2011 o 14.45 hod.. Právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva: Rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/ Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva.

Prihláškou pod por. č. 60 zo dňa 19.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného zabezpečenú pohľadávku v sume 26,20 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „Pohľadávka vo výške 26,20 € je nezaplatený sankčný úrok za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie október 2009 v lehote splatnosti v správnej výške. Jej výška vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/20/86183/10/Feč zo dňa 21.09.2010. Sankčný úrok bol splatný 25.10.2010.“ Druh zabezpečovacieho práva - záložné právo, zabezpečená suma: 26,20 €, deň vzniku: 19.10.2011, poradie zabezpečovacieho práva: Presný čas vzniku zabezpečovacieho práva: 19.10.2011 o 14.45 hod.. Právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva: Rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/ Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva.

Prihláškou pod por. č. 61 zo dňa 19.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného zabezpečenú pohľadávku v sume 27,60 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „Pohľadávka vo výške 26,20 € je nezaplatený sankčný úrok za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti. Jej výška vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/20/86204/10/Feč zo dňa 21.09.2010. Sankčný úrok bol splatný 25.10.2010.“ Druh zabezpečovacieho práva - záložné právo, zabezpečená suma: 21,30 €, deň vzniku: 19.10.2011, poradie zabezpečovacieho práva: Presný čas vzniku zabezpečovacieho práva: 19.10.2011 o 14.45 hod.. Právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva: Rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/ Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva.

Prihláškou pod por. č. 62 zo dňa 19.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného zabezpečenú pohľadávku v sume 32,30 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „Pohľadávka vo výške 32,30 € je nezaplatený sankčný úrok za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti. Jej výška vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/20/86216/10/Feč zo dňa 21.09.2010. Sankčný úrok bol splatný 25.10.2010.“ Druh zabezpečovacieho práva - záložné právo, zabezpečená suma: 32,30 €, deň vzniku: 19.10.2011, poradie zabezpečovacieho práva: Presný čas vzniku zabezpečovacieho práva: 19.10.2011 o 14.45 hod.. Právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva: Rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/ Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva.

Prihláškou pod por. č. 63 zo dňa 19.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného zabezpečenú pohľadávku v sume 59,40 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „Pohľadávka vo výške 59,40 € je nezaplatený sankčný úrok za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za obdobie november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške. Jej výška

vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/20/86214/10/Feč zo dňa 21.09.2010. Sankčný úrok bol splatný 25.10.2010." Druh zabezpečovacieho práva - záložné právo, zabezpečená suma: 21,30 €, deň vzniku: 19.10.2011, poradie zabezpečovacieho práva: Presný čas vzniku zabezpečovacieho práva: 19.10.2011 o 14.45 hod.. Právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva: Rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11/ Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva.

Z výpisu zo zoznamu pohľadávok číslo pohľadávky 67/S-59, 67/S-60, 67/S-61, 67/S-62, 67/S-63 je zrejmý dôvod popretia právneho dôvodu a sumy pohľadávok: "Sankčné nároky veriteľa nie sú prihlásené podľa § 122 ZKR. Novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a) ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu." Dôvod, rozsah a deň popretia zabezpečovacieho práva: Poradie zabezpečovacieho práva v predmetnej sume je popreté z dôvodu popretia celej prihlásenej pohľadávky. Dôvod, rozsah a deň popretia zabezpečovacieho práva: „Zabezpečovacie právo v predmetnej sume je popreté z dôvodu popretia celej prihlásenej pohľadávky.

Podľa § 122 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a dlžníka, právny dôvod vzniku pohľadávky a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive, ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v reštrukturalizácii neprihliada a pohľadávka v nej uplatnená sa do reštrukturalizačného plánu nezahŕňa.

Podľa § 124 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 124 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

Podľa § 124 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 124 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

Podľa § 124 ods. 7 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 kým neuplynula lehota na podanie žaloby na určenie pohľadávky alebo kým súd právoplatne nerozhodne o

určení pohľadávky, dlžník môže popretú pohľadávku dodatočne voči jej veriteľovi písomne uznať; týmto uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 135 ods. 2 písm. a) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 opisná časť plánu musí obsahovať tiež podrobný opis opatrení potrebných na dosiahnutie účelu reštrukturalizácie, ktorými sú najmä zmeny pohľadávok veriteľov, najmä predĺženie lehoty ich splatnosti alebo ich čiastočné odpustenie, alebo ich uznanie za nevymáhateľné,

Podľa § 155 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 ustanovenia plánu sa zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku stávajú účinnými voči všetkým účastníkom plánu; ustanovenia plánu o novom úvere sú účinné voči každému.

Podľa § 155 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

Podľa § 155 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 plán potvrdený súdom sa považuje za právny úkon urobený vo forme a spôsobom, ktorý je vyžadovaný osobitnými predpismi pre vznik, zmenu alebo zánik práv alebo záväzkov obsiahnutých v pláne. Ak je pre vznik, zmenu alebo zánik práva alebo záväzku obsiahnutého v pláne potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, právo alebo záväzok vznikne, zmení sa alebo zanikne až rozhodnutím príslušného orgánu; príslušný orgán nemôže odmietnuť vydať potrebné rozhodnutie len z dôvodu, že plán ako právny úkon nie je urobený vo forme alebo spôsobom vyžadovaným osobitným predpisom.

Podľa § 570 ods. 1 Obč. zák. ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 151a Obč. zák. záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle citovaných zákonných a zmluvných ustanovení súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávok proti žalovanému celkom v sume 166,80 €, prihlásených v reštrukturalizácii žalovaného, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011 - 230 zo dňa 28.12.2011, a to:

- prihláškou pohľadávky por. č. 59 v sume 21,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86193/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za november 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-59), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 60 v sume 26,20 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86183/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za október 2009 v lehote splatnosti v správnej výške (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-60), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 61 v sume 27,60 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86204/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-61), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 62 v sume 32,30 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86216/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie dane z príjmov právnických osôb vo výške priznanej v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2009 v lehote splatnosti (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-62), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.

- prihláškou pohľadávky por. č. 63 v sume 59,40 €, titulom nezaplateného sankčného úroku vyrubeného rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/230/86214/10/Feč zo dňa 21.09.2010 za nezaplatenie preddavkov na daň z príjmov právnických osôb za december 2009 v lehote splatnosti v správnej výške, (číslo pohľadávky v konečnom zozname 67/S-63), zabezpečenej v plnej výške záložným právom zriadeným rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 v poradí, v ktorej sa riadi presným časom vzniku zabezpečovacieho práva dňa 19.10.2011 o 14,45 hod.,

nakoľko vyššie uvedené dôvody popretia predmetnej zabezpečenej pohľadávky správcom nepovažoval za dôvodné.

Reštrukturalizačný plán možno definovať ako listinu upravujúcu vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených, ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne uspokojenie spoločníkov dlžníka alebo jeho členov. Do plánu sa zaraďujú všetky pohľadávky, ktoré sú zapísané v zozname pohľadávok, bez ohľadu na to, či sú popreté alebo zistené. Podľa výsledku zisťovacieho konania, ak nebude pohľadávka zistená, na prihlásenú pohľadávku sa v reštrukturalizácii neprihliada a v prípade potvrdenia plánu súdom, nemožno pohľadávku v popretom rozsahu voči dlžníkovi vymáhať (§ 122 ods. 5 a 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011). Z toho je zrejmé, že k tomu, aby sa na pohľadávku prihlásenú v reštrukturalizácii prihliadalo, je potrebné, aby bola zistená, a teda až následne môžu nastať účinky reštrukturalizačného plánu voči zistenej pohľadávke, medzi ktoré patrí aj rozsah a spôsob uspokojenia jej veriteľa. V prípade, ak by daná pohľadávka nebola zistená, na takúto pohľadávku by sa v reštrukturalizácii neprihliadalo, a teda súdom potvrdený reštrukturalizačný plán by nemohol upraviť jej rozsah, spôsob uspokojenia, ani zánik. Vzhľadom k uvedenému súd považoval dôvod popretia žalovanej pohľadávky - „novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a) ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizácie" za nedôvodný, keďže k novácii záväzku dlžníka na základe súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu môže dôjsť iba u zistených prihlásených pohľadávok.

Prihlásená pohľadávka žalobcu bola riadne preukázaná predloženými listinnými dôkazmi, rovnako ako vznik a existencia záložného práva na základe rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 645/340/91406/11Stas zo dňa 06.10.2011 o zriadení záložného práva, a preto sú nedôvodné aj dôvody popretia poradia, dôvodu a rozsahu zabezpečovacieho práva.

Súd nezistil rozpor prihlášky pohľadávky žalobcu s § 122 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011. Okrem toho, správca rozpor s ustanovením § 122 ZKR, pri popretí pohľadávky ani bližšie nekonkretizoval. Až v priebehu tohto konania doplnil, že pokiaľ nebolo z predmetných prihlášok v reštrukturalizácii zrejmé, ktorá suma je istina pohľadávky a ktorá suma je príslušenstvo, nezodpovedal spôsob prihlásenia požiadavkám § 122 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 v spojení § 29 ods. 1 citovaného zákona. Zo žalovaných prihlášok pohľadávok je zrejmé, že žalovaný si sankčný úrok uplatnil ako istinu a príslušnú kolónku

riadne vyplnil. Uvedená skutočnosť nespôsobuje spornosť predmetných pohľadávok, a teda podľa § 124 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 nie je dôvodom pre popretie pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobca si v konaní právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaný nesplní uložené povinnosti riadne a včas má žalobca právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.