

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202069  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123202069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, právne zastúpený: Dentons Europe CS LLP so sídlom One Fleet Place, EC4P 4GD Londýn, Veľká Británia, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP so sídlom v Bratislave, Bottova 2A, IČO: 36 861 391 proti žalovanému F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. D. XXXX o nariadení neodkladného opatrenia na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. marca 2023 č. k. 14C/15/2023-25, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na štvrtom poschodí bytového domu na E. H. XXX/XX D., postaveného na parc. registra C č. 981/5, priľahlý pozemok parc. registra C č. 981/2 zapísané na LV č. XXXX k.ú. D.. Výrokom II. uložil žalovanému, aby nevstupoval do priestorov spoločnosti KORI s.r.o.

so sídlom v D., E. XXX/XX. Výrokom III. uložil žalovanému, aby žalobcu nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Výrokom IV. uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako

10 m s výnimkou ak je bližší kontakt nevyhnutný pre vykonanie úkonov v rámci trestného konania a výrokom V. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 31.03.2023 domáhal vydania neodkladného opatrenia z dôvodu, že dňa 27.03.2023 došlo medzi nimi ku konfliktu, v dôsledku ktorého žalovaný napadol žalobcu s tým, že žalobca musel absolvovať ošetrenie v zdravotníckom zariadení, prišiel o 2 predné zuby, pričom pri útoku utrpel pomliaždeniny tváre, poranil si krčnú chrbticu a museli mu byť nasadené lieky. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného ide o recidívu hrozí, že počas jeho pobytu na slobode opakovane dôjde k útokom na žalobcu, či už slovným alebo fyzickým, prípadne, že naplní svoje hrozby a žalobcu zabije. Žalobca sa domnieva, že žalovaný koná takto z dôvodu, že trpí rakovinou v terminálnom štádiu, je smrteľne chorý a v živote nemá čo stratiť. Poukázal na to, že žalovaný je voči nemu opakovane dlhodobo agresívny, opakovane ho napáda, pričom je zrejmé, že intenzita jeho útokov sa zvyšuje. Potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vyplýva z existencie hrozby opakovaného napadnutia žalobcu žalovaným. Ďalej žalobca uviedol, že býva v byte na Partizánskej ulici v Trenčíne, ktorý patrí rodičom žalobcu a žalovaný jeho trvalý pobyt pozná. Zároveň žiadal, aby bol zakázaný aj vstup do priestorov spoločnosti KORI, ktorej jediným spoločníkom je žalobca a kde tento aj pracuje. Rovnako sa domáhal zákazu kontaktovať ho, nepribližovať sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 10 m z dôvodu, že žalovaný už žalobcu fyzicky napadol.

3. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 CSP, kedy z predložených listín žalobcom mal súd za dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným sú v dôsledku právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/12/2015 dlhodobo narušené medziľudské vzťahy. Žalovaný má za to, že žalobca je pôvodcom jeho trestného stíhania a odsúdenia v právoplatne skončenej trestnej veci a snaží sa o osobnú pomstu, ktorá od verbálnych urážok a textových správ postupne gradovala až do fyzického napadnutia žalobcu a spôsobenej ujme na jeho fyzickom zdraví. V súčasnosti sa proti žalovanému vedie tak priestupkové ako aj trestné konanie a žalobca preukázal, že správanie žalovaného graduje do takej miery, že má dôvod obávať sa o svoj život a zdravie. Preto súd v návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že neúspešnému žalobcovi priznal 100 % náhrady trov konania.

4. Proti tomu rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný a to proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia a žiadal, aby Krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nedôvodné zrušil, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Uviedol, že súd prvej inštancie si nekriticky osvojil klamlivé tvrdenia žalobcu. Na jednej strane žalobca tvrdí, že on má byť voči nemu opakovane dlhodobo agresívny avšak na druhej strane uvádza, že zhruba rok spolu neboli v kontakte. Incident zo dňa 27.3.2023 sa odohral úplne inak ako opisuje v návrhu žalobca s tým, že priebeh tohto incidentu bol zaznamenaný kamerovým záznamom zachyteným políciou. Celý konflikt vyvolal práve žalobca, ktorý pokiaľ by sa skutočne bál o svoj život necúval by späť k jeho vozidlu a pokračoval by v jazde. Bol to práve žalobca, ktorý ho počas incidentu začal vybrzdďovať, následne pred ním odstavil svoje vozidlo a on bol nútený zastaviť za ním. Žalobca dobre vedel kto je v tomto vozidle a úmyselne ho vybrzdďoval. Je to práve žalobca, ktorý sa voči nemu správa agresívne a podáva na neho nezmyselné trestné oznámenia s úmyslom očierniť ho, pričom tento stav trvá viac ako 10 rokov. Žalobca v byte, kde žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, nebýva s tým, že on v tomto byte bol za posledné 3 roky len v decembri 2022 približne 2 hodiny, keď s manželkou a dcérou navštívili počas Vianoc manželkiných rodičov. Čo sa týka sídla spoločnosti KORÍ, na adrese sídla spoločnosti nikdy nebol a nemá dôvod tam vstupovať. Poukázal na fakt, že na tej istej ulici sídli v tesnej blízkosti urologická klinika I. J., ktorú z hľadiska jeho zdravotného stavu navštevuje a potrebuje tam pravidelne chodiť. Pokiaľ mu napadnutým uznesením bolo uložené, aby nekontaktoval žalobcu či písomne, telefonicky alebo elektronicky alebo inými komunikáciami on nemal a nemá najmenší záujem na akomkoľvek kontakte so žalobcom. Nevidí logický dôvod prečo by malo mu byť súdnym rozhodnutím uložené nekontaktovať žalobcu. Pokiaľ žalobca súdu predložil lekárske správy, z týchto nevyplýva kto konkrétne mu zranenia spôsobil. On bol tiež zranený jeho agresívnym fyzickým správaním, avšak ako najväčšie nebezpečenstvo vyhodnotil cieľný útok do brucha nakoľko má voperovanú sondu s tým, že tento útok by pre neho mohol mať závažné následky. Je to naopak žalobca, ktorý v čase, keď bol v zlom zdravotnom stave kontaktoval jeho manželku v marci r. 2022 v čase, kedy bol aj hospitalizovaný v Ružomberku vo veľmi zlom zdravotnom stave, preto v návale emócií na túto smsku reagoval. Zdôraznil, že napriek opakovaným provokačným podnetom zo strany žalobcu, on na neho doposiaľ nepodal žiadne trestné oznámenie. Ani voči jednému z nich doposiaľ nebolo vznesené obvinenie s tým, že ako rieši žalobca svoje zranenie, tak rieši aj on svoje zranenie. Žalobca teda nepreukázal akýkoľvek naliehavý záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Jeho tvrdenia sú klamlivé a zavádzajúce, čo vyplýva z o.i. aj z kamerového záznamu, ktorým disponuje polícia.

5. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že tvrdenia žalovaného sú účelové a klamlivé s tým, že konflikt dňa 27.03.2023 sa udial tak, ako popísal on vo svojej žalobe. Pravda je taká, že vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sú dlhodobo zlé s tým, že vo vyjadrení ďalej popísal priebeh obchodných vzťahov v spoločnostiach žalobcu a žalovaného. Zopakoval, že dňa 27.08.2018 žalovaný a jeho manželka verbálne napadli žalobcovho syna I. na I. K., pričom tento útok je zaznamenaný na videu. 24.03.2022 podal žalobca trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie, kedy sa mu žalovaný prostredníctvom sms správ vyhrážal fyzickým napadnutím. Toto oznámenie bolo prijaté s tým, že poverený policajt ho klasifikoval ako oznámenie o priestupku proti občianskemu spolužitiu. 27.05.2022 sa žalovaný vyhrážal verbálne žalobcovi zo svojho auta cez otvorené okno. Odvtedy od 27.03.2023 videl žalovaného a jeho manželku iba v aute. Útokom na žalobcu dňa 27.03.2023 žalovaný naplnil a dokončil vyhrážky, ktoré boli z jeho strany dlhodobo opakované. Čo sa týka výroku I., je nesporným faktom, že v nehnuteľnosti uvedenej vo výroku I. má žalobca trvalý pobyt, pričom o zákaz vo vzťahu

k inej nehnuteľnosti ako bydlisku nežiadal. Výrok I. žiadnym spôsobom žalovaného neobmedzuje v jeho bežnom živote, pretože na danú adresu inak nechodí a žalobca, ani jeho rodičia ho nemajú záujem stretnúť. Vo výroku II., žalobca žiadnym spôsobom nebráni žalovanému, aby dochádzal na svoje vyšetrenia do urologickej ambulancie a rehabilitáciu, pretože výrok II. zakazuje žalovanému vstupovať do priestorov presne vymedzenej nehnuteľnosti a nie do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v blízkosti inej nehnuteľnosti. Čo sa týka výroku III., žalovaný podľa jeho slov nemal a nemá najmenší záujem byť so žalobcom v akomkoľvek kontakte. Žalobca v návrhu však súdu dostatočne osvedčil skutočnosti, ktoré sú v priamom rozpore s týmto tvrdením. Čo sa týka výroku IV., vo vzťahu k tomuto výroku žalovaný neuviedol žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by mal byť výrok nesprávny alebo nezákonný. Preto žiadal v konečnom dôsledku, aby bol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdený.

6. K podanému vyjadreniu sa opätovne vyjadril žalovaný, ktorý vo výroku I. zotrval na tvrdení, že žalobca v byte nebýva, má tam len oficiálnu adresu svojho trvalého bydliska s tým, že samotný žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že na danú adresu nechodí, preto je nelogické, prečo by malo byť súdom uložené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupovať do predmetného bytu. Čo sa týka výroku II., pokiaľ ide o sídlo spoločnosti K.O.R.I. spol. s r.o., ide o spoločnosť, ktorá sídli v prenajatých priestoroch a patrí žalobcovi a na adrese sídla spoločnosti nikdy nebol a nemal dôvod tam vstupovať. Čo sa týka výroku III. k odvolaniu predložil dôkazy, z ktorých vyplýva, že je to práve žalobca, ktorý neustále obťažuje jeho ako aj manželku, pričom manželka si musela žalobcu ako vlastného brata v telefóne zablokovať, a tak začal písať prostredníctvom e-mailov ako prvý, s cieľom zákerne a zámerne ubližovať a situovať sa do pozície ubližovaného a následne zaútočiť podaním trestného oznámenia. Čo sa týka výroku IV., zhruba rok neboli spolu v kontakte. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ neboli rok v kontakte, jeho prítomnosť ani nevyhľadáva a naopak je rád, keď ho nevidí. Žalobca sa do dnešného dňa nestotožnil s realitou, že spoločné podnikanie bolo dobrovoľným rozhodnutím všetkých troch zúčastnených, teda manželkinho otca, jeho ako aj žalobcu a po vzájomnej dohode bolo ukončené. Vzhľadom na jeho dominantnú povahu poznačenú potrebou jednoznačne rozhodovať a ponižovať vtedajších zamestnancov, došlo k ukončeniu spoločného podnikania. Okrem toho mal v tom čase osobné problémy a konflikty v rodine si kompenzoval v spoločnom podnikaní. Opakovane jeho manželku na verejnosti vulgárne napadol s tým, že je pravdou, že on ako žalovaný je držiteľom ocenení viacnásobný majster Československa, Slovenska a vicemajster Európy v gréckorímskom zápase. Je aj nositeľom ocenenia majster športu a je na to pyšný. Žalobca ako pôvodca zla začal realizovať nezmyselné útoky, ktoré dokončil trestnými oznámeniami. Nevie ako poprieť fakt a kamerový záznam, že on ho donútil zastaviť ako prvý. Rovnako pripomenul fakt, že plnoletý syn I. C. sa ho snažil opakovane, zámerne v čase nielen pred incidentom, ale aj po incidente vyprovokovať, pričom tesne pri budove rehabilitácie ho provokoval svojou dominantnou chôdzou cez celý chodník a celkovým postojom a provokatívnou mimikou ako aj gestikuláciou. Rovnako manželka dostala 14.04.2023 provokatívne smsky cez aplikáciu viber, ktoré boli následne zo strany odosielateľa vymazané, ale sú zdokumentované. Z tohto teda vyplýva, že žalobca nepreukázal akýkoľvek naliehavý právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadal preto v konečnom dôsledku, aby uznesenie ako nedôvodné bolo v celom rozsahu zrušené. Samotná skutočnosť, že celý týždeň je po náročnej operácii sánky s tým, že je to zatiaľ vždy žalobca, ktorý útočil ako prvý a s tým, že ho čaká ďalšia náročná operácia, nie je v jeho reálnych možnostiach akékoľvek ohrozenie realizovať.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, z hľadiska dôvodov uplatnených žalovaným v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

8. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že v danom spore pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému nevstupovať do bytu, nevstupovať do priestorov spoločnosti K O R I, nekontaktovať ho písomne, telefonicky, elektronicky, prípadne inými prostriedkami a zároveň bolo uložené žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou, ak je bližší kontakt nevyhnutný pre vykonanie úkonov v rámci trestného konania, sa súd prvej inštancie správne vypořiadal so základnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia a zo skutkových tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov vyvodil správny úsudok o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a dospel k správnejmu záveru, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ich podľa § 324 ods. 1 CSP, kedy súd môže na návrh nariadiť pred

začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

9. Za vecne správne považoval odvolací súd vyhovujúce výroky I., II., III., IV. napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie rozhodol v prejednávanej veci bez výsluchu a vyjadrenia strán a nariadenia pojednávania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu, kedy neodkladné opatrenie bolo nariadené v súlade

s § 325 ods. 2 písm. e), f), g), h) CSP. Takýmto neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej dôvodne podozrivá z násilia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú svojím konaním ohrozuje, písomne, telefonicky, elektronicky komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená a na určenú vzdialenosť sa nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dodáva, že ustanovenia Civilného sporového poriadku vychádzajú zo znenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osoba alebo bezpečnosť, primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia alebo násilia blízkych vzťahov, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú aj duševnú ujmu. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek aktoch vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, aj napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Chránenej osobe má byť preto v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana.

11. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie ohrozenia telesnej, duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. To znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce, pričom postačuje, že je osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobná. Odvolací súd pripomína, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, v dôsledku čoho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené predvídaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, na základe čoho zákon nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu je potrebné, aby boli aspoň osvedčené, teda nemusia byť nepochybne preukázané, základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Inými slovami, z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, postačuje, že nejde o nárok očividne vylúčený.

12. Odvolací súd posudzujúc právne pomery a ich relevanciu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných hľadísk s prihliadnutím na osobitný charakter konania súvisiaceho s posudzovanými otázkami a predovšetkým z toho, že potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, vyhodnotil na základe návrhu na neodkladné opatrenie

podaného žalobcom pred začatím konania vo veci samej, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom znení a v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posúdil, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
  - b) či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti) v navrhovanom znení,
  - c) či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne môže dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti),
  - d) či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
  - e) či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
  - f) či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením,
- a dospel k záveru, že je potrebné prisvedčiť súdu prvej inštancie v jeho názore, že rozhodujúce skutočnosti tvrdené žalobcom o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k návrhu na uloženie povinnosti žalovaným nepribližovať sa k žalobcovi s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnych konaniach, nevstupovať do miesta jeho trvalého bydliska, nevstupovať do miesta jeho podnikania, nekontaktovať ho písomne, telefonicky, elektronicky a boli osvedčené.

13. Žiadna zo strán sporu nespochybnila, že vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sú napäté a konfliktné s tým, že konfliktu z marca roku 2023 predchádzal konflikt z mája z roku 2022, v dôsledku ktorého podal žalobca na žalovaného podnet na políciu, ktorý bol posúdený ako priestupok, avšak tento do dnešného dňa vyriešený nie je. Očividne dňa 27.03.2023 došlo medzi stranami sporu ku konfliktu, v dôsledku ktorého spôsobil žalovaný žalobcovi viaceré zranenia, ktoré si vyžiadali ošetrovanie v zdravotníckom zariadení. Žalobca prišiel o dva predné zuby, čo bolo nepochybne potvrdené s tým, že po tomto incidente bol žalovaný zadržaný, medzičasom však došlo k jeho prepusteniu zo zadržania a vo veci je vedené trestné stíhanie. Rovnako bolo v konaní nepochybne preukázané, že medzi stranami sporu prebieha komunikácia rôznymi prostriedkami, či už telefonicky, elektronicky, prípadne inými prostriedkami.

14. Čo sa týka výrokov I., II. napadnutého uznesenia, ktorým súd uložil žalovanému nevstupovať do bytu a nevstupovať do obchodných priestorov spoločnosti K O R I, s. r. o., odvolací súd dodáva, že účelom takéhoto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu, pričom rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní takéhoto neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že žalobcova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby. V prejednávanej veci teda vzhľadom na preukázané násillie zo strany žalovaného voči žalobcovi súd prvej inštancie dôvodne vydal neodkladné opatrenie o zákaze vstupu do bytu a zákazu vstupu do obchodných priestorov, v ktorých pôsobí ako konateľ žalobca s tým, že súd prvej inštancie mal osvedčené základné znaky pre to, aby mohol takéto neodkladné opatrenie nariaďiť. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že takýmto nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k žiadnej ujme na strane žalovaného, ktorý nemá právo bývania v daných nehnuteľnostiach, a teda bol dodržaný aj princíp proporcionality v prejednávanej veci. Odvolacia námietka zo strany žalovaného v tom smere, že žalobca v daných priestoroch nebýva, neobstojí, pretože podstatné pre súd v tomto štádiu konania je tvrdenie zo strany žalobcu, ktorým bolo preukázané, že žalobca má skutočne trvalý pobyt na danej adrese. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadom obchodných priestorov spoločnosti K O R I, odvolací súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobcu v tom smere, že žalovanému nič nebráni navštevovať susedné priestory, v ktorých absolvuje zdravotné lekárske vyšetrenie, nakoľko zákaz vstupu vo vzťahu k žalovanému je namierený len na obchodné priestory spoločnosti K O R I na adrese E. XXX/XX a nevzťahuje sa na susedné nehnuteľnosti, preto žalovanému nič nebráni v tom, aby naďalej navštevoval príslušné zdravotné zariadenia tak, ako doposiaľ.

15. Čo sa týka výroku III. a IV. napadnutého uznesenia, i v tomto kontexte odvolací súd považuje uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne. Súd tu musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej a duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej, duševnej integrity žalobcu sa osvedčuje lekárskymi správami, čo bolo v prejednávanej veci preukázané, ako aj trestným oznámením, ktoré bolo obdobne v prejednávanej veci preukázané.

16. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodujúcimi skutočnosťami a pripojenými listinnými dôkazmi dostatočne a spoľahlivo osvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu s tým, že žalovaným uvádzané tvrdenia v odvolaní neboli spôsobilé zmeniť správnosť záveru uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privediť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odvolateľa. Odvolací súd tiež dodáva, že súd prvej inštancie povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi obmedzil primerane k okolnostiam a situáciám medzi stranami. Z dôvodu prípadného ďalšieho konania medzi stranami sporu odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na nariadenie procesných úkonov súdu v rámci trestného konania. Osvedčenie dôvodov podozrenia z násilia a ohrozenia duševnej alebo telesnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti a postačuje, že je osvedčená skutočnosť, že mu vzhľadom na všetky okolnosti sa javí ako nanajvýš pravdepodobné. Nech už je pojem násilia definovaný akokoľvek, je vždy spojený s bolesťou či už fyzickou alebo psychickou a úmyselným konaním násilníka a súčasne má znaky dlhšie trvajúceho konania, eskalácie, jasných rolí ohrozenej a násilnej osoby pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nevyhnutné, aj naplnenia hrozby ďalšieho násilia.

17. Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodmi takéhoto rozhodnutia bola tá skutočnosť, že žalobca bol v prejednávanej veci v celom rozsahu v odvolacom konaní úspešný, a preto mu patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).