

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/368/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612202594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa A., zastúpeného B. proti odporkyni R., zastúpenej opatrovníčkou Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 55,07 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,61 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% denne zo sumy 5,61 Eur od 12.04.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník na strane odporkyne n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 28.02.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 55,07 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy od 5,61 Eur od 11.04.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 11.05.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 Eur od 11.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1.91468907. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyni. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k

prerušení poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporkyni faktúru č. 7000953420, splatnú dňa 11.02.2010 na sumu 47,80 Eur, faktúru č. 7902912727 splatnú dňa 11.04.2008 na sumu 5,61 Eur, faktúru č. 7903934085 splatnú dňa 11.05.2009 na sumu 1,66 Eur, ktoré odporkyňa neuhradila riadne a včas. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 55,07 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúry celkom neuhradila, podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/335/2012-17 zo dňa 20.07.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/368/2012-25 zo dňa 20.12.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením č. k. 6C/368/2012-34 zo dňa 04.02.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe Q. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Dňa 20.03.2013 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 súdu písomné podanie zo dňa 11.03.2013, ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 29.05.2013 (č. l. 37 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 18.11.2008 (č. l. 6, ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníčkou na druhej strane. Podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších; odporkyňa túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol odporkyni SIM kartu č. 8942102 18000-864140-2 za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe „Relax 60“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa v zmluve o pripojení vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“) a s Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „cenník“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení, keď tieto sa zaviazala dodržiavať. Svojim podpisom na zmluve potvrdila prevzatie všeobecných podmienok, cenníka a

špecifikovanej SIM karty, záväzne si objednala v zmluve o pripojení špecifikované služby; tiež sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce so zmluvy o pripojení a z všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb (článok 2 i.-iii). Služby boli aktivované dňa 18.11.2008 podľa dojednaní v zmluve o pripojení, zúčtovacie obdobie bolo dojednané od 22. dňa v mesiaci vrátane do 21. dňa v mesiaci vrátane.

V zmluve o pripojení sa poskytovateľ zaviazal za aktivačný poplatok 3,92 Eur poskytovať odporkyni ako účastníkovi vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur mesačne vrátane DPH. V článku 2 (iv) zmluvy o pripojení sa odporkyňa ako účastníčka zaviazala, že po dobu 15 mesiacov od účinnosti zmluvy o pripojení nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku, teda poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvy o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností na strane odporkyne. Pre prípad porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2. Zmluvy alebo v článku 3. bod. 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod. 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur, keď zaplatením tejto zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 10-14 spisu) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.02.2009.

Z faktúry č. 7902912727 splatnej dňa 11.04.2009 (č. I. 7 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období 22.02.2009 - 21.03.2009 v sume 16,62 Eur.

Z faktúry č. 7000953420 splatnej dňa 11.02.2010 (č. I. 5 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu „za obdobie 22.12.2009 - 21.01.2010“ v sume 47,80 Eur.

Z faktúry č. 7903934085 splatnej dňa 11.05.2009 (č. I. 4 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni poplatok za „oneskorenie platby“ v sume 1,66 Eur.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/ A, Bratislava, IČO: 35 705 019 zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy. Predmetná zmluva včítane jej prílohy je uložená na Okresnom súde Malacky pod Spr. Rôzne.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“),

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. u., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení zo dňa 18.11.2008, na základe ktorej poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu služieb právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňou došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporkyňa uzavrela zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Súd mal za preukázané, že právo na zaplatenie dlžných súm prešlo po zániku pôvodného dodávateľa T-Mobile Slovensko na navrhovateľa. Cenu poskytnutých služieb splatných v období od 22.02.2009 do 21.03.2009 fakturoval navrhovateľ odporkyňi v sume 16,62 Eur, ktoré služby odporkyňi riadne poskytol, o čom svedčí výpis mesačných hovorov za posudzované obdobie, odporkyňa za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatila. Súd preto odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť sumu 5,61 Eur (faktúra znela na sumu 16,62 Eur, navrhovateľ žiadal priznať sumu 5,61 Eur) ako neuhradenú cenu za poskytnuté telefonické elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 5,61 Eur od 12.04.2009 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 12.04.2009 (prvý deň omeškania odporkyne s platením dlžnej sumy, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry za poskytnuté služby) činila 1,5% (1,25% + 8% = 9,25%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne.

V prevyšujúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur spolu s uplatneným príslušenstvom z nej súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. V súdnej veci bol pri uzatváraní zmluvy o pripojení sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ služieb sankcionovaný pre prípad neplnenia povinností na jeho strane sankcionovaný nebol, čo zjavne vyznieva v neprospech spotrebiteľa. Dojednanú zmluvnú pokutu tak možno považovať za neprímeranú sankciu, keď navyše poskytovateľ služieb nerozlišuje túto sankciu tak z pohľadu jej výšky ako aj z pohľadu času, t. j. kedy v dôsledku nezaplatenia ceny služieb dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad, či jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku alebo inokedy v priebehu viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti „najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2. Zmluvy alebo v článku 3. bod. 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod. 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok“ dojednali účastníci zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. Ide o príkladný výpočet zmluvných povinností, pre prípad porušenia ktorých bola zmluvná pokuta dojednaná, čo spochybňuje platnosť takéhoto dojednania s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa právny úkon musí urobiť určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, keď potom podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatnou. V predmetnej veci nie je teda možné využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. K zníženiu zmluvnej pokuty by súd mohol pristúpiť len za situácie, že by zmluvná pokuta bola dojednaná platne, čo v súdnej veci nebolo. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisovej značky 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obdobne i na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 7C/16/2011-58 zo dňa 28.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisovej značky 2Co/13/2011 zo dňa 23.05.2012 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., teda právny predchodca navrhovateľa. Súd mal teda za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy z titulu poplatku za „oneskorenie platby“ v sume 1,66 Eur spolu s uplatneným príslušenstvom z nej súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keď navrhovateľ dojednanie takéhoto poplatku s odporcom žiadnym spôsobom nepreukázal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na rozhodnutie súdu bol úspech navrhovateľa a odporcu pomerne rovnaký, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Rovnakým spôsobom rozhodol súd aj o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorého právo na náhradu trov konania vznikne ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní podporuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).