

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201205  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201205.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: L. N., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 368,33 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 200,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 200,33 eur od 17.6.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.2.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 368,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A4661560 a A2636909. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 415,94 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 84 eur, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung C3050 a vo výške 84 eur za odpredaný mobilný telefón Orange Malibu. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 200,33 eur v období od 02/2011 až 05/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. od 17.6.2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávaní sa neustanovil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 28.10.2009 (č.l. 9 spisu) vrátane Dodatku k nej (č.l. 10 až 12 spisu), so Zmluvou o pripojení zo dňa 14.11.2006 (č.l. 16 spisu), vrátane Dodatku k nej (č.l. 17 až 20 spisu), Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 (č.l. 36 spisu), s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.10.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4661560 a to podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenníka a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli predelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 eurá a ktorým sa navrhovateľ zaviazal prediť odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Súd mal ďalej za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.11.2006 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2636909, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 7.10.2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2636909, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu paušál 10 eur a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Orange Malibu za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 84 eur. Faktúrou č. 1009008696 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2,33 eur, ktorá bola splatná 23.2.2011, faktúrou č. 8292244694 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 9,74 eur, ktorá bola splatná 23.2.2011, faktúrou č. 8542171505 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 100,34 eur, ktorá bola splatná 23.2.2011, faktúrou č. 2105516048 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2,33 eur, ktorá bola splatná 29.3.2011, faktúrou č. 2105455584 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 13,73 eur, ktorá bola splatná 29.3.2011, faktúrou č. 2105495951 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 47,88 eur, ktorá bola splatná 29.3.2011, faktúrou č. 2108842173 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 6,43 eur, ktorá bola splatná 29.4.2011, faktúrou č. 2108764903 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 11,59 eur, ktorá bola splatná 29.4.2011, faktúrou č. 2112085535 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 31.5.2011, faktúrou č. 2112006437 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 31.5.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby do 16.6.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H.Y. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Paušál 3 eurá a Paušál 10 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom pod dobu 24 mesiacov.

Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 200,33 eur za telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo súdom priznanej sumy od 17.6.201, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v pokuse o pokonávkou, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 168 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške dva krát 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.